

www.cgi-russia.ru

10/11/2022

ESG 2022:

актуальные риски и новые
возможности для устойчивого
развития компании

Оглавление

ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	4
1. ПАРАДИГМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ	11
ОБ ИССЛЕДОВАНИИ	12
ПЕРВЫЕ РЕАКЦИИ НА ВНЕШНИЙ ШОК (ИССЛЕДОВАНИЕ В АПРЕЛЕ 2022)	12
ОЦЕНКИ ПОСЛЕ ПЕРВОГО ШОКА (ИССЛЕДОВАНИЕ В ИЮНЕ 2022)	14
ТЕКУЩИЕ ОЦЕНКИ (ИССЛЕДОВАНИЕ В ОКТЯБРЕ 2022)	16
ПОЛОЖЕНИЕ ESG В ЕВРОПЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ	17
2. АКТУАЛЬНЫЕ ESG-РИСКИ ДЛЯ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ И ПУТИ ИХ МИНИМИЗАЦИИ	18
ESG-ФАКТОРЫ И СВЯЗАННЫЕ С НИМИ РИСКИ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РОССИИ	18
КЛИМАТИЧЕСКИЕ УГРОЗЫ – РИСК ПЛАНЕТАРНОГО МАСШТАБА	23
РИСК ГЛОБАЛЬНОГО ПОТЕПЛЕНИЯ: ТЕКУЩИЕ ЦЕЛИ ПО ДЕКАРБОНИЗАЦИИ НЕДОСТАТОЧНЫ	26
УЩЕРБЫ ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ КАТАСТРОФ ПО ВИНЕ БИЗНЕСА И ГРАЖДАНСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	27
ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ESG-РИСКАМИ	29
ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ КАК МЕРА ПО УПРАВЛЕНИЮ КЛИМАТИЧЕСКИМИ РИСКАМИ	31
СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ: ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОВЕСТКИ	33
РИСКИ В СИСТЕМЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ: БАЛАНС МЕЖДУ ESG И СОХРАНЕНИЕМ БИЗНЕСА	36
РЕПУТАЦИОННЫЙ РИСК В КОРПОРАТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ: КАЧЕСТВО ПРИНИМАЕМЫХ РЕШЕНИЙ	43
ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ БЕЗ ЗАПАДНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	44
КИБЕР-РИСКИ КАК УГРОЗА ДЛЯ ESG	44
3. НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ: ВЛИЯНИЕ ESG НА ОПТИМИЗАЦИЮ РАСХОДОВ И УСТОЙЧИВОСТЬ БИЗНЕСА	46
ИГНОРИРОВАНИЕ ESG – ПРЯМЫЕ ФИНАНСОВЫЕ РИСКИ И ПОТЕРИ	46
ОБЩИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ESG	47
ФИНАНСОВЫЕ ВЫГОДЫ ОТ ВОЗМОЖНОСТЕЙ, СВЯЗАННЫХ С ИЗМЕНЕНИЕМ КЛИМАТА	49

ВОЗОБНОВЛЯЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ ЭНЕРГИИ И ЭНЕРГИИ ПЕРЕХОДНОГО ЭТАПА	50
«ЗЕЛЁНОЕ» ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В РАЗГАРЕ	52
МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ В СФЕРЕ ЭКО-ИННОВАЦИЙ	55
БУДУЩЕЕ КЛИМАТИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ: ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ, СТАНДАРТИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ	56
РОССИЙСКОМУ УГЛЕРОДНОМУ РЫНКУ БЫТЬ!	58
ПЕРСПЕКТИВЫ «ЗЕЛЁНОГО» ФИНАНСИРОВАНИЯ	59
«ЗЕЛЁНЫЕ» ПРОДУКТЫ РОССИЙСКИХ БАНКОВ	61
СОТРУДНИЧЕСТВО С МИРОВЫМ СООБЩЕСТВОМ	65
ESG – РЕЙТИНГИ И РЭНКИНГИ: ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ	67
4. ПРОГНОЗЫ: ВЫХОД ESG НА НОВЫЙ УРОВЕНЬ, ОПОРА НА ДОЛГОСРОЧНЫЙ ФУНДАМЕНТ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА	74
КОНТАКТЫ	75

Выводы исследования

CGI Russia провела независимое исследование по темам:

- актуальность и трансформация ESG среди российских компаний в новых геополитических условиях;
- актуальные для России ESG-риски, управление рисками, пути их минимизации;
- новые возможности компаний для перехода к низкоуглеродной экономике.

Рамки исследования:



Результаты исследования:

<p>Апрель 2022</p>	<ul style="list-style-type: none"> – внешняя среда для развития ESG в России стала менее благоприятной – появились высокие риски замедления темпов ESG-развития – важность ESG снизится на краткосрочном горизонте – выполнение планов по декарбонизации России замедлится – развитие климатических проектов станет менее актуально – роль советов директоров изменится значительно <p>Наиболее важной из ESG станет S – социальная повестка</p>
<p>Июнь 2022</p>	<ul style="list-style-type: none"> – ESG важно для сохранения устойчивости бизнеса – крупные компании продолжили свои проекты в области ESG – многие компании сохранили свои долгосрочные ESG-цели – в новых условиях особенно важно верно определить ключевые компетенции директоров: на первый план выходят критическое мышление и способность принятия быстрых решений, особую важность приобретает умение видеть новые возможности в период кризиса наряду с навыком построения новых связей – мотивация советов директоров изменится: возможен откат к привязке оценки работы к финансовым показателям компании <p>S и G в приоритете, климат временно отходит на второй план. Тем не менее важен баланс всех факторов</p>

Октябрь 2022

- развитие ESG-проектов замедлится
- проблема снижения экологических рисков актуальна
- значительно возросла роль социальных практик
- корпоративное управление усилилось

ESG важно в целом, в балансе всех факторов

Краткие выводы по результатам исследования:

S → SG → ESG

1 Отношение крупных российских компаний к ESG-повестке на фоне глобальных политических и экономических сдвигов на протяжении полугода (с апреля по октябрь 2022 года) **менялось** от безверия в сохранение ESG-стратегии на краткосрочном горизонте до намерения активно развивать направление ESG несмотря на сложности текущего периода.

2 Попытки определиться с приоритетом факторов ESG привели к решению сохранять баланс E, S и G-факторов.

3 Все ESG-цели в итоге были компаниями **сохранены**.

ESG-факторы и связанные с ними риски:

ESG-факторы	Риски
ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ	
Выбросы парниковых газов	Риск расходов на уплату налога на компенсацию углеродного следа. Риск запрета деятельности и выпуска продукции, превышающей предельные уровни выбросов.
Изменение климата	Риск ущерба в следствии природных катастроф (пожара, наводнения и т.п.).
Загрязнение окружающей среды (отходы)	Штрафы, приостановка или запрет деятельности. Потеря репутации. Загрязнение окружающей среды в следствии аварии.
Использование природных ресурсов	Истощение невозобновляемых ископаемых. Истощение возобновляемых ресурсов (деградация земель, обезлесение). Утрата биоразнообразия
СОЦИАЛЬНЫЕ	
Отношение с персоналом	Утечка профессиональных кадров. Отсутствие мотивации персонала. Риск причинения вреда здоровью.
Отношение с партнерами	Риск срыва сроков выпуска продукции или остановки производства.
Отношение с потребителями	Риск потери репутации, товары и услуги ненадлежащего качества.
КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ	
Стратегия	Риск падения акционерной стоимости и инвестиционной привлекательности бизнеса.
Структура и состав органов управления	Недостаточная квалификация директоров. Риск санкций.
Линия поведение компании	Риск потери деловой репутации.
Прозрачность, управление рисками	Неполное раскрытие информации, сжатая отчетность или невозможность невыполнения принятых обязательств.

Выводы по актуальным ESG-рискам:

1 Климатические и экологические риски воспринимаются как одни из пяти наиболее критических долгосрочных угроз для мира и наиболее потенциально опасных для людей и планеты.

В 10-летней перспективе **наибольшую опасность будут представлять:**

- **«провал климатических действий»**, то есть дефицит политической воли в области борьбы с изменением климата - угроза номер один!
- **«экстремальные погодные условия»**
- **«потеря биоразнообразия»**.

2 Риски изменения климата по вероятности наступления и ожидаемому размеру убытков, в том числе утрате производственных мощностей и инфраструктуры, **являются одними из самых значительных рисков**, угрожающих миру как в настоящее время, так и в последующие десятилетия.

В 2019 году экстремальная погода нанесла **ущерб в \$ 100 млрд**. За первую половину 2022 года - **\$ 65 млрд**. К 2050 году эта сумма может достигнуть \$ 8 трлн и привести к потерям 3 % мирового ВВП.

В то же время почти во всех ситуациях люди, принимающие решения, знали о риске экологических катастроф, но не воспринимали его всерьез или ставили выгоду выше возможного ущерба для природы и жизни людей.

Помимо ущерба природе компании рискуют выплатой штрафов.

Так, **British Petroleum в 2010 году** выплатила **\$ 20 млрд** для компенсации ущерба и очистки загрязнений от разлива нефти в Мексиканском заливе. **«Норникель»** выплатил рекордный для России **штраф 146 млрд рублей (\$ 2 млрд)** за разлив топлива в Арктике в 2020 году.

3 Согласно опросу CGI Russia, **особенный риск для России – «вечная мерзлота»**. В России зона вечной мерзлоты занимает 60–65 % территории, в основном это Сибирь и Забайкалье. В связи с этим оценка и контроль несущей способности фундаментов в данных районах – актуальный для России риск.

4 По результатам исследований МГИМО, **болотистые экосистемы потенциально эффективнее по своей депонирующей функции поглощения CO₂, чем леса:** 1 га болот поглощает за год 1,8 тонны углекислого газа и вырабатывает порядка 700 кг кислорода. Однако увеличение мировой температуры может привести к обратной эмиссии парниковых газов с территории современных болотных территорий в атмосферу.

5 По данным Всемирной метеорологической организации (ВМО), чтобы удержать потепление в пределах 1,5 °С, **обязательства по сокращению выбросов** на 2030 год **должны быть увеличены в 7 раз** по сравнению с текущими. Для того, чтобы выйти на путь ограничения потепления до 2 °С, масштаб новых обязательств должен быть **в 4 раза больше**. Глобальное потепление в XXI веке оценивается (с вероятностью 66 %) в 2,8 °С при условии продолжения текущей политики.

6 Климатическим рискам наиболее подвержены отрасли России:

- **энергетическая, горно-металлургическая, транспортная, лесная, агропромышленная** – согласно опросу, проведенному CGI Russia;
- **нефтегазового, горнодобывающего и электроэнергетического секторов** – согласно данным Банка России.

Мировая климатическая повестка не может быть успешно решена без активного участия России. Она должна стоять «вне политики» в любых условиях.

7 Период политических и экономических изменений, переживаемый миром, породил **новые социальные риски**, сравнимые с вызовами периода пандемии COVID-19. В текущих условиях компаниям приходится сокращать бонусные выплаты, оптимизировать персонал, закрывать целые направления бизнеса, что не может не оказать влияние и на психологическое состояние в трудовых коллективах, и на мотивацию сотрудников.

Согласно последним социальным опросам, уровень тревожности российского общества сейчас на максимуме – почти **70 %**.

8 Одними из сложно решаемых задач стали **потрясения в цепочках поставок**. Наибольшему риску, в частности, подвержены запасные детали для производственного оборудования, IT-оборудование и программное обеспечение, компоненты для взрывов в горной добыче, системы автоматического контроля процессов.

9 Новая реальность ставит **беспрецедентные задачи перед корпоративным управлением. Уход иностранных независимых директоров может повлечь значительный риск снижения качества корпоративного управления в России**. Появились вызовы, связанные с качественным составом советов директоров в среднесрочной перспективе, приводящие к тому, что показатели диверсификации и независимости 2021 года скорее всего не будут достигнуты в 2022-23 годах.

Можно выделить **следующие G-риски**:

- риск неверного определения ключевых компетенций и задач директоров;
- риск слишком высокой загрузки директоров;
- риск неверного определения мотивации топ-менеджмента;
- проблема сложности привязки оплаты руководителей к ценам на акции;
- репутационный риск: недостаточное качество принимаемых решений.

10 Немаловажным риском можно определить запрет или **ограничение на инвестиции в углеродоёмкие отрасли**.

Организации, не достаточно учитывающие ESG, могут столкнуться с внезапной **потерей акционерной стоимости компании** вследствие экстремального природного явления или потери репутации бизнеса.

11 **Кибер-риски как угроза для ESG.**

Снизить кибер-риски, если не купировать полностью, может только сильное ESG-управление, ведь кибератаки затрагивают сразу два сегмента – G и S.

Не новым для рынка является и страхование этих рисков.

Ежегодный прирост киберпреступности около 70 %.

Беспрецедентные геополитические и экономические потрясения повысили ESG-риски, но в итоге не сломали ESG-повестку компаний, а отчасти внесли в неё коррективы и дополнения новыми решениями социальных и управленческих вызовов, а также не сняли экологических проблем, нерешение которых грозит ущербом и штрафами.

Выводы по стратегиям компаний в области митигации ESG-рисков:

1 **Интеграция учета ESG-факторов** и вопросов устойчивого развития в стратегию и систему управления рисками **играет важную роль в создании долгосрочной стоимости компании**.

В связи с этим система управления рисками становится **фундаментом устойчивого развития** и залогом достижения стратегических целей.

2 **Информация о любых потенциальных ESG-рисках** должна быть идентифицирована, проанализирована и включена компанией в процесс принятия управленческих решений с возможностью раскрытия этой информации или в годовом отчете, или отражено в ESG-стратегии.

Управление ESG-рисками включает планы действий в чрезвычайных ситуациях и реакцию на события. **Сценарии стресс-тестов** для ESG-рисков должны опираться на прогнозы климатических, социальных и управленческих событий, учитывать особенности, угрозы и возможности возникающих при этом рисков.

3 Незастрахованные убытки, возникающие в результате физических рисков, приведут к значительной нагрузке на предприятия и потенциально смогут оказать каскадное воздействие на всю экономику и финансовую систему.

Таким образом, важной мерой по управлению климатическими рисками является **экологическое страхование**. Привлечение риск-инженеров позволит не только обезопасить бизнес от последствий экологических аварий, но и снизить вероятность их возникновения. Максимальная емкость мирового страхового рынка по экологическому риску составляет порядка **\$ 800 млн.**

В ряде стран (США, Азербайджан, Казахстан, Туркменистан) **экологическое страхование является обязательным.**

4 **В части социальных рисков** компании решают текущие вызовы по-разному:

- вводят дополнительные выплаты;
- допускают возможность дистанционной работы или переквалификации сотрудников, проводят тренинги;
- запускают программы психологической поддержки, групповые сессии с психотерапевтом и медитации;
- открывают «горячие линии» для консультаций в нестандартных ситуациях;
- предоставляют бесплатную адвокатскую поддержку для разрешения спорных вопросов;
- направляют сотрудникам релиз изменений законодательства.

Большинство компаний в текущих условиях заострило своё внимание именно на социальной составляющей, обращая внимание как на улучшение положения своих сотрудников, так и клиентов.

В среднесрочной перспективе адаптированная социальная повестка формирует уважительное и толерантное отношение к членам коллектива, лояльность к работодателю, заинтересованность в устойчивом развитии компании и реализации глобальных задач и индивидуальных KPI.

5 **Во избежание социальных и репутационных рисков** компаниям, прекращающим свою деятельность, в том числе покидающим Россию, необходимо продумать «культуру ухода», так как она также формирует их социальную ESG-историю.

6 Фундаментальные **принципы корпоративного управления** не будут разрушены несмотря на беспрецедентные внешние потрясения. Возможности, открывшиеся в настоящий момент для развития корпоративного управления в России, предоставляют **новым управленцам шанс проявить себя**. Новые условия, за отсутствием лучших практик, способствуют сейчас **формированию собственных практик, способных включить в себя высокопрофессиональные подходы** для эффективного корпоративного управления. Деятельность советов директоров в этих условиях будет играть ключевую роль.

Российские компании, максимально эффективно трансформирующие G в ESG-связке, станут лидерами увеличения стоимости. Причем сохранение фокуса на S и G станет залогом долгосрочной устойчивости бизнеса.

Выводы по возможностям и перспективам, которые открывает ESG компаниям:

1 Игнорирование ESG – прямые финансовые риски и потери.

Мировая практика последних лет показала, что ESG-факторы, риски и возможности, связанные с указанными факторами, могут с высокой вероятностью привести к изменению финансовых показателей компании.

Компании, серьезно относящиеся к ESG, показывают **лучшие финансовые результаты** и демонстрируют более устойчивое развитие в среднесрочной перспективе.

Также согласно исследованию «Вес эффективного совета директоров в стоимости компании: оценка глобальных инвесторов», проведенному CGI Russia совместно с Korn Ferry в январе 2022 года, глобальные инвесторы с \$ 12 трлн под управлением готовы давать премию к стоимости компании за эффективное корпоративное управление **от 10 до 50 %**. Дисконт за неэффективное управление может достигать **до 80 %**.

2 Преимущества использования ESG:

- конкурентные преимущества в области энергоэффективных и ресурсосберегающих технологий;
- снижение издержек путем перехода на ВИЭ, снижение выбросов парниковых газов;
- производство товаров и оказание услуг для удовлетворения спроса, ориентированного на потребление экологически чистых товаров;
- снижение затрат и рисков, вызванных изменением климатического законодательства в России и мире (например, введение трансграничного углеродного регулирования);
- выход на новые географические рынки и использование новых типов активов (оборудования, технологий: электромобили, водород);
- привлечение капитала посредством «зелёного» финансирования;
- потенциальные экономические выгоды при создании углеродного рынка;
- повышение устойчивости деятельности организации к возможному негативному воздействию климатических факторов, избежание убытка и штрафов.

Опрос среди российских компаний в сентябре 2022 года показал, что подавляющее большинство респондентов главными возможностями ESG-повести считает повышение мотивации и эффективности работы персонала и оптимизацию затрат в виде сокращения убытков и штрафов. Более половины компаний полагают, что ESG-проекты способствуют развитию их бизнеса.

3 Финансовые выгоды от возможностей, связанных с изменением климата.

Согласно аналитике **CDP** (сентябрь 2022), прогнозируемая финансовая выгода от возможностей, связанных с изменением климата, **в 15 раз больше потенциального ущерба** от климатических рисков - **\$ 4,8 трлн против \$ 272-334 млрд**.

Более половины новых источников прибыли ожидаются в категории "Продукты и сервисы" - "зелёная" сталь, водород, электромобили, ESG-консалтинг и тому подобное.

Больше всего от ESG-революции планируют выиграть такие отрасли, как банковская, электроэнергетическая и обрабатывающая промышленность.

в 15 раз

больше выгода от
возможностей, чем ущерб
от изменений климата

4 ESG-перспективы:

- в разгаре импортозамещение «зелёных» товаров и технологий, в том числе технологий измерений и оценки уровня вредных выбросов;
- ВУЗы России активно занимаются созданием экологичных технологий;
- банки продолжают развивать «зелёное» направление: кредиты, депозиты, то есть несмотря на уход иностранных инвесторов, «зелёное» финансирование развивается;
- рынок «зелёных» облигаций хоть и замер на некоторое время, но планирует развиваться;
- активно развивается климатическое законодательство: до конца 2022 года Росстандарт запланировал утвердить не менее **12 стандартов** в области ограничения выбросов парниковых газов, всего до 2030 года – на период развития проекта «Политика низкоуглеродного развития» – предусмотрено утверждение **более 70 стандартов**;
- Минэкономразвития внедряет льготы для участников климатических проектов;
- принимаются государственные меры поддержки эко-инноваций;
- Правительство России начинает переход к «зелёной» модели госзакупок;
- с сентября 2022 года заработал российский углеродный рынок; примерно **15 %** опрошенных компаний рассматривают возможность приобретения углеродных единиц в ближайшие 1-2 года;
- российские ESG-рейтинги и ренкинги начинают пользоваться большим спросом.

Прогнозы будущего ESG в России:

- 1 ESG-повестка в целом останется значимым приоритетом.** Будут иметь значение все три компонента – E, S и G.
- 2 Ключевыми драйверами ESG выступят государство и переориентация на восток.**
- 3 Компаниям придется находить нестандартные решения, в особенности, в вопросах импортозамещения иностранных технологий и ESG-рейтинговых агентств.**
- 4 История ESG-поведения компаний в 2022 году станет важной составляющей для их ESG-оценки на десятилетия.**
- 5 Уровень корпоративного управления в России будет развиваться разнонаправленно.** Не у всех компаний может получиться принимать эффективные решения. Для рынка важно будет увидеть **новых лидеров-победителей и их новые лучшие практики** – истории успеха.

1. Парадигма устойчивого развития в новых условиях

- *Как изменилась внешняя среда по отношению к ESG-повестке?*
- *Как российские компании адаптируют ESG-стратегии в условиях новой внешней среды?*
- *Сохранится ли фокус на декарбонизацию и энергопереход в России и мире?*

Беспрецедентные геополитические изменения, которые претерпевает мир в настоящее время, заставляют компании пересматривать свои приоритеты. Какое место в новой реальности займут ESG-принципы и устойчивое развитие?

ESG-парадигма пришла из-за рубежа, и значительным импульсом для её бурного развития в России стало **требование иностранных инвесторов к компаниям отвечать ESG-запросам** современности. По данным **Московской биржи** за 2021 год в акциях и производных финансовых инструментах иностранные инвесторы обеспечивали почти **50 %** объемов. В настоящее время руководство публичных компаний сосредоточено на поиске альтернативы иностранным инвесторам и контрагентам и решении новых оперативных задач: сохранении денежных потоков и ценных кадровых ресурсов, изменении цепочек поставок и прочих. Компании пересматривают свои стратегии, в том числе по ESG, и для многих из них ESG может оказаться непозволительной роскошью, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. Сложившийся макроэкономический фон предоставляет **потенциальную возможность** отделить компании, для которых ESG стало частью их внутренней философии, не зависящей от внешних потрясений, от компаний, ESG-повестка которых была лишь способом вписаться в “зеленую” конъюнктуру. Для ряда компаний временное снижения фокуса ESG вплоть до полного отказа от него может стать печальной необходимостью для выживания.

Например, на фоне нехватки ряда ключевых комплектующих Правительство России планирует временно разрешить выпускать в стране автомобили всех экологических классов, включая **«Евро-0»** (об этом сообщает «Коммерсантъ» со ссылкой на проект постановления Кабинета министров). Требования планируют распространить на автомобили, выпущенные в период с 1 апреля по 31 декабря 2022 года. Согласно же действующему техрегламенту Таможенного союза, все выпускаемые на рынок машины должны соответствовать классу «Евро-5» и выше.

Об исследовании

40

опросов, в том числе

9

глубинных интервью

Данный отчет подготовлен CGI Russia на основе **3-х исследований**, проведенных в разные временные периоды: в **апреле** (сразу после того, как мир изменился), **июне** и **октябре 2022 года**.

В общей сложности в рамках исследований были проведены **40 опросов** с участием **31 крупной российской компании** (с учетом того, что некоторые компании участвовали в нескольких опросах). В том числе было проведено **9 глубинных интервью** с представителями крупнейших компаний относительно ESG-рисков и возможностей.

Респонденты представлены различными секторами экономики, включая: **металлургическую промышленность, добычу полезных ископаемых, банковскую сферу, страхование, сектор потребительских товаров, розничную торговлю, лесной сектор, а также научную среду, консалтинг и госкорпорации.**

31

крупная российская
компания из

10

отраслей экономики

Целью опроса было изучить мнения представителей российского бизнеса и государства по будущему ESG в России, рискам и возможностям, с которыми столкнулась Россия.

На основе анализа ответов участников, а также анализа российского и зарубежного рынков были подготовлены ключевые выводы по актуальным ESG-рискам и новым возможностям для России.

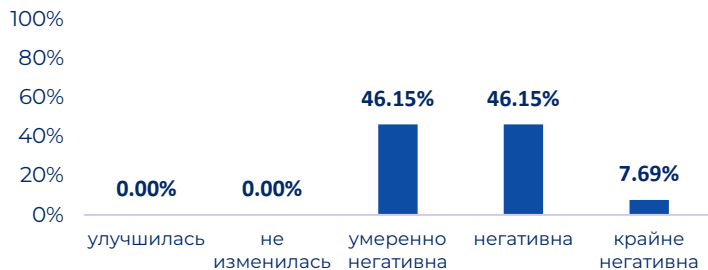
Исследование проводилось при содействии **страхового брокера и консультанта по рискам Remind (ранее – Marsh в России)** и **МГИМО**, предоставившего собственные исследования. **CGI Russia** благодарит своих партнеров за значительный вклад в проведение исследований и подготовку данного отчета.

Также **CGI Russia** выражает благодарность компаниям-респондентам за сотрудничество и предоставление своих экспертных мнений по раскрываемым в данном отчете темам.

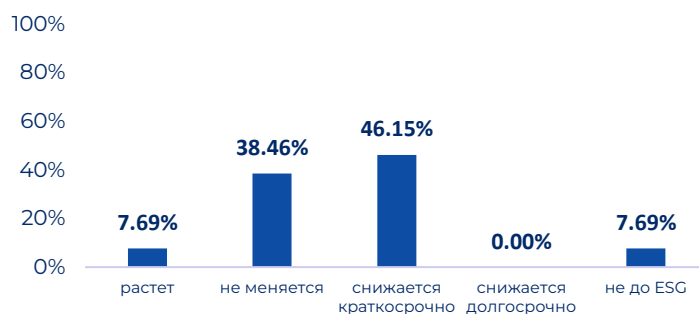
Первые реакции на внешний шок (исследование в апреле 2022)

Результаты исследования, проведенного **CGI Russia в апреле 2022 года**, в котором приняли участие **13 крупных российских компаний**, среди которых **АФК «Система», ВЭБ.РФ, Сбербанк, Новатэк, Интер РАО** и другие:

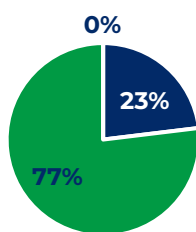
Внешняя среда для развития ESG:



Важность ESG в новых условиях:

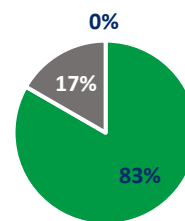


Декарбонизация и энергопереход в России:



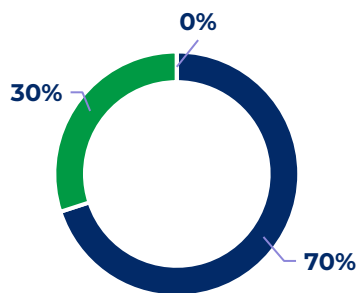
■ планы не изменятся ■ замедлятся ■ ускорятся

Климатические проекты в Вашей компании:



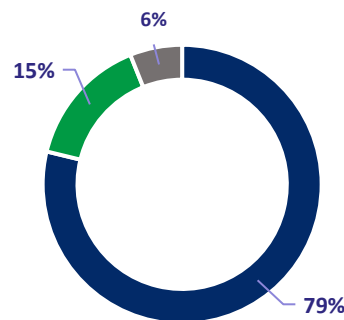
■ ускорятся ■ замедлятся ■ не претерпят изменений

Западная компетенция независимых директоров:



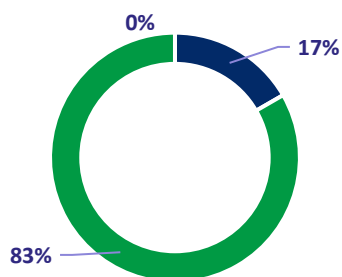
■ потеряет важность ■ сохранит важность ■ возрастет

Роль советов директоров:



■ не изменится ■ снизится ■ возрастет

Социальная повестка:



■ выйдет на первый план ■ станет более важной, но будет формироваться с учетом других факторов ■ останется без изменений

Участники опроса указали, что внешняя среда для развития ESG стала негативной, то есть **риски замедления темпов развития высоки**. На этом фоне важность ESG снизится на краткосрочном горизонте.

77 % респондентов считают, что **выполнение планов по декарбонизации России замедлится. 83 % планируют замедление внедрения климатических проектов в своей компании.**

79 % компаний видят в новых условиях **увеличение роли советов директоров**. При этом важность западной экспертизы независимых директоров снижается.

Наиболее важной из ESG станет S – социальная повестка.

Оценки после первого шока (исследование в июне 2022)

По данным опроса респондентов CGI Russia в июне 2022 года, в котором приняли участие **11 крупных российских компаний**, абсолютно все участники сошлись в едином мнении о важности ESG-повестки в условиях глобальной политической и экономической перестройки мира.

Несмотря на потрясения, советы директоров и менеджмент российских компаний, хотя и поредевшие, загруженные перенастройкой бизнеса, временно отодвинувшие стратегические вопросы, всё же задумываются об использовании ESG для сохранения устойчивости бизнеса.

В особенности это касается факторов S и G, климат временно выпадает из поля зрения управленцев. При оценке ESG была подчеркнута важность баланса всех факторов.

Татьяна Митрова, член советов директоров **ПАО «НОВАТЭК»** и **«Шлюмберже»**, отметила:

«Проекты по возобновляемой энергетике, по водороду, над которыми мы работали до того, как мир изменился, продолжают. Это никуда не делось – общий вектор остается».

Ирина Бахтина, директор по устойчивому развитию **«РУСАЛ»**, указала:

«Устойчивое развитие – это не ESG-факторы, это часть большой стэйкхолдерской-теории, направленной главным

образом на учет интересов будущих поколений (эко-защитников). Таким образом, не совсем правильно делить ESG на факторы и решать, какой фактор в данный момент важнее – должен быть баланс всех составляющих повестки».

«РУСАЛ» также продолжает развивать свои проекты в соответствии с ESG-принципами, не сбавляя темпа, сохраняя баланс составляющих факторов ESG и с учетом интересов всех заинтересованных сторон.

Представители бизнеса, в частности, **ПАО «Полюс», ПАО «ФосАгро», «Норильский Никель»,** холдинг **«Металлоинвест»**, не планируют отказываться от поставленных долгосрочных ESG-целей. Главным стимулом такой приверженности по мнению **Виктора Дроздова, ПАО «Полюс»,** по-прежнему остается конкурентное преимущество – это то, чем лидеры ESG будут выделяться на рынке.

Дмитрий Аксаков, руководитель ESG-банкинга, вице-президент **ВЭБ.РФ** отметил:

«Соблюдение минимальных ESG-приличий нужно сохранять, это будет очень важно в долгосрочной перспективе».

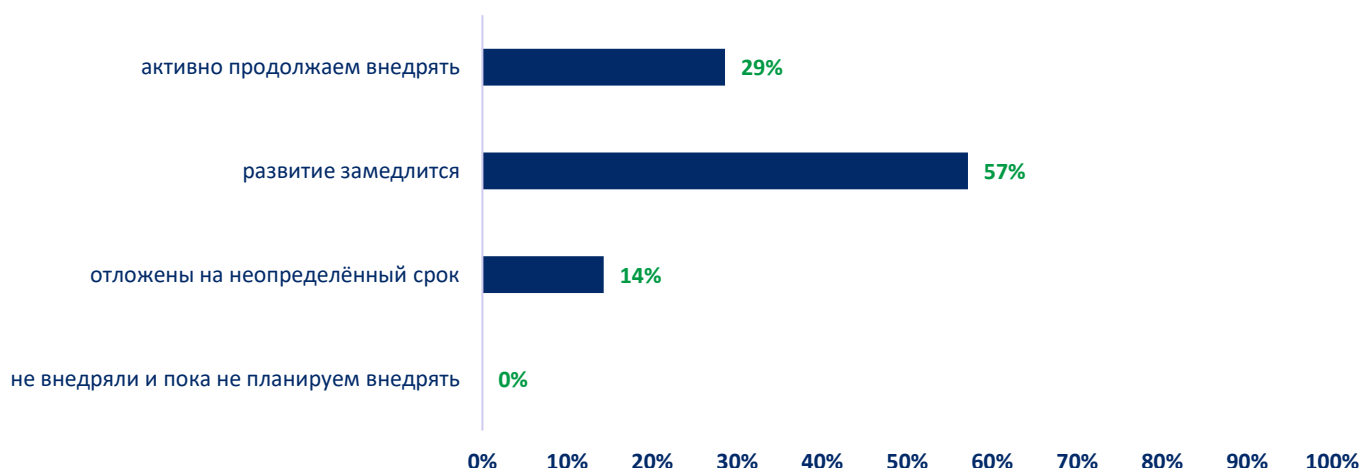
Клиенты **«ВЭБ.РФ»** также не отказываются от своих стратегий и делают всё, чтобы выполнить свои обязательства.

Долгосрочные ESG-цели компании отменять не планируют.

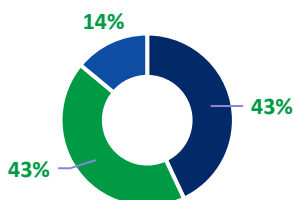
Текущие оценки (исследование в октябре 2022)

Результаты повторного опроса компаний в августе-октябре 2022:

Перспектива развития ESG-проектов в Вашей компании

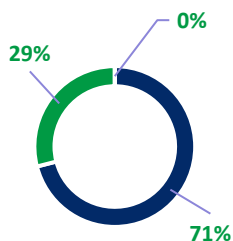


Актуальна ли для Вашей компании проблема снижения экологических рисков



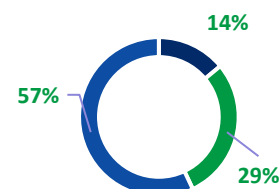
- остаются в приоритете
- актуально, но не в приоритете сейчас
- не занимаемся управлением экологическими рисками

Актуально ли сейчас использование социальных практик



- значимость социальных практик выросла
- социальные практики не изменились
- у нас нет социальных рисков

Изменились ли в Вашей компании методы корпоративного управления



- управление усилилось
- нужно улучшить корпоративное управление
- проблем в управлении компанией не наблюдается

57 % участников указали, что развитие ESG-проектов в компании замедлится. При этом **проблема снижения экологических рисков актуальна, так считают 86 % респондентов.**

Одновременно в компаниях усилилось управление, и значительно возросла роль социальных практик.

Михаил Автухов, заместитель председателя правления, руководитель корпоративно-инвестиционного бизнеса, **Совкомбанк**:

«Мы убеждены, что интеграцию ESG-принципов уже не отменить – вопросы экологии и социальной ответственности важны каждому человеку, а невнимательное отношение к окружающей среде или качеству управления может сильно ударить по репутации любой организации. Совкомбанк продолжает развивать ESG-ориентированный бизнес и предлагать новые инструменты ответственного финансирования и инвестирования».

Положение ESG в Европе в настоящее время

Активнее всего ESG и ESG-финансирование развивается в Европе.

По данным последних опросов, **97 %** европейских компаний и госорганов в течение ближайших 5-ти лет собираются перейти на принципы ESG, чтобы соответствовать запросам инвесторов. Только за 2020-2021 годы число европейских инвестиционных компаний, ориентирующихся на ESG-повестку, выросло с 43 до **91 %**. **11 %** из них готовы продать бумаги эмитентов, не имеющих планов по внедрению ESG-принципов. **38 %** публично взяли на себя обязательства вкладываться только в бизнес, способный в обозримом будущем достичь углеродной нейтральности.

В настоящее время, по данным **Bloomberg**, развитие ESG в Европе **затормозится из-за прекращения господдержки**. Очередной этап создания глобального стандарта ESG-инвестирования отложен на неопределенный срок из-за неготовности Европы выделять на это ресурсы. Глобальные конфликты вызвали энергокризис, европейское правительство считает необходимым обеспечить энергетическую безопасность, что привело к **восстановлению угольной промышленности и росту выбросов парниковых газов**.

В июне 2022 года сообщалось, что **Германия** и **Австрия** возродят угольные ТЭЦ из-за проблем с поставками российского газа. Согласно новому указу министра экономики Германии Роберта Хабера, «грязные» ТЭЦ продолжают находиться в резерве до конца марта 2024 года.

В **Великобритании** продлили работу двух угольных станций на предстоящую зиму.

По данным европейского статистического агентства «Евростат», в первом квартале 2022 года в Европе **выбросы парниковых газов выросли на 7 % и 6 %** по сравнению с тем же периодом в 2020 и 2021 годах соответственно, составив 1 029 млн тонн эквивалента CO₂.

В то же время в **Греции** в октябре 2022 года возобновляемые источники впервые временно обеспечили 100 % необходимой энергии. Правда, полное обеспечение энергетических потребностей страны за счет ВИЭ длилось всего 5 часов.

2. Актуальные ESG-риски для российских компаний и пути их минимизации

- **Климатические риски и риски в области окружающей среды** растут вне зависимости от политической обстановки. Как улучшить экологический аспект развития бизнеса, учитывая иные приоритеты?
- **Социальные риски: напряженность и расслоение общества.** Как трансформировать социальную повестку бизнеса для сохранения человеческого капитала?
- **Риски в системе корпоративного управления.** Как должна измениться система управления, чтобы повысить устойчивость бизнеса?
- **Риски игнорирования ESG.** Цепочки поставок и сбыта у многих российских компаний включают зарубежных партнеров. Как избежать репутационных рисков? **Кибер-риски** как угроза для ESG-стратегии.

ESG-риски – экологические, социальные, управленческие события или условия, которые могут оказать значительное негативное воздействие на активы, финансовое положение, прибыль и репутацию компании. Это опасности для компании, которые возникают из-за игнорирования принципов ESG.

Управление ESG-рисками не является конкурирующей альтернативой, а должно интегрироваться в существующую систему управления рисками.

Возрастающая роль ESG-рисков требует увеличения горизонта их дополнительной идентификации, оценки, и отражения их трансмиссии на традиционные риски.

ESG-факторы и связанные с ними риски и возможности для России

В общем виде **ESG-факторы** отражают следующие направления в деятельности компании:

Е-факторы:

- влияние компании на климат планеты (выбросы парниковых газов в атмосферу);
- использование природных ресурсов (загрязнение водных источников, негативное воздействие на флору и фауну);
- загрязнение окружающей среды (токсичные и радиационные отходы, использование химически вредных упаковок для продукции);
- использование «зелёных» технологий (энергия из возобновляемых источников, восстановление территории деятельности компании);

S- факторы:

- отношение к персоналу (охрана труда, здоровья, карьерные возможности, условия работы);
- ответственность при производстве продукции (качество продукции, безопасность данных, надёжность, ответственные инвестиции);

- социальные преимущества (обеспечение общения персонала, финансовые программы помощи, дополнительное страхование здоровья сотрудников, обеспечение питания);

G- факторы:

- управление компанией (деятельность исполнительных органов, эффективность совета директоров, независимый аудит, открытость компании для заинтересованных сторон);
- линия поведения компании (деловая репутация, корпоративная этика, прозрачность в налоговой сфере, отсутствие коррупции, честная конкуренция на рынке).

Из общей совокупности **ESG-факторов** приведем наиболее значимые для России и определим их влияние на возникновение рисков и возможностей для бизнеса.

ESG-факторы	Риски	Минимизация рисков	Возможности
ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ			
Выбросы парниковых газов	Риск расходов на уплату налога на компенсацию углеродного следа. Риск запрета деятельности и выпуска продукции, превышающей предельные уровни выбросов.	Разработка стратегии декарбонизации производственных процессов. Применение технологий по улавливанию и хранению CO ₂ . Покупка углеродных офсетов.	Возможности возобновляемой энергии и биотоплива. Доступ к «зеленым» инвестициям.
Изменение климата	Риск ущерба в следствии природных катастроф (пожара, засухи, наводнения и т.п.).	Интеграция в стратегию сценариев по глобальному изменению климата с разработкой превентивных действий.	Долгосрочное устойчивое развитие.
Загрязнение окружающей среды (отходы)	Штрафы, приостановка или запрет деятельности. Потеря репутации. Загрязнение окружающей среды в следствии аварии.	Утилизация отходов и бытового мусора. Использование быстроразлагающейся упаковки. Интеграция в бизнес-модель экономики замкнутого цикла. Страхование рисков.	Снижение затрат за счет более эффективного использования материалов.
Использование природных ресурсов	Истощение невозобновляемых ископаемых. Истощение возобновляемых ресурсов (деградация земель, обезлесение). Утрата биоразнообразия	Рациональное использование земельных и водных ресурсов. Сокращение добычи ископаемого топлива с использованием ВИЭ.	Конкурентное преимущество.
СОЦИАЛЬНЫЕ			
Отношение с персоналом (охрана труда, карьерные возможности, условия работы)	Утечка профессиональных кадров. Отсутствие мотивации персонала. Риск причинения вреда здоровью.	Разработка кадровой политики. Справедливая заработная плата.	Конкурентное преимущество и репутация.

Отношение с партнерами	Риск срыва сроков выпуска продукции или остановки производства.	Активное взаимодействие с партнерами по созданию общей пользы.	Снижение риска нарушений во взаимодействии с партнерами, работе цепочек поставок
Отношение с потребителями	Риск потери репутации, товары и услуги ненадлежащего качества.	Управление качеством продукции. Разработка программ лояльности.	Лояльность потребителя.
КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ			
Стратегия	Риск падения акционерной стоимости и инвестиционной привлекательности бизнеса.	Разработка долгосрочной стратегии с интеграцией ESG-факторов.	Долгосрочное устойчивое развитие, обеспечивающее рост акционерной стоимости и учитывающее интересы всех участников экосистемы.
Структура и состав органов управления	Недостаточная квалификация директоров. Риск санкций.	Введение в состав независимых директоров. Создание системы вознаграждения с учетом ESG-факторов. Формирование культуры управления.	
Линия поведения компании	Риск потери деловой репутации.	Корпоративная этика, отсутствие коррупции, честная конкуренция	
Прозрачность и отчетность, управление рисками	Неполное раскрытие информации, сжатая отчетность или невозможность невыполнения принятых обязательств	Обеспечение информационной прозрачности. Участие в ESG-рейтингах.	

Учет влияния ESG-факторов при управлении рисками как возможность не только предотвращения угроз, но и создания долгосрочной ценности компании стал в последнее время как никогда актуальным. Интеграция учета ESG-факторов и вопросов устойчивого развития в стратегию, систему корпоративного управления, в том числе систему управления рисками, играет важную роль в создании долгосрочной стоимости компании. В связи с чем система управления рисками становится фундаментом устойчивого развития и залогом достижения стратегических целей.

Виды климатических рисков

Климатические риски, как совокупность главных причин изменения климата и неблагоприятного воздействия на условия деятельности бизнес-организаций и общества, занимают центральное место в **рекомендациях TCFD1 и Банка России2** и требуют учета в системе корпоративного риск-

¹ Recommendations of the Task Force on Climate related Financial Disclosures, June 2017. <https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2020/10/FINAL-2017-TCFD-Report-11052018.pdf>

² Информационные письма Банка России:

- от 17.08.2021 № ИН-015-38/64 «Об учете климатических рисков в деятельности отдельных участников финансового рынка» и

- от 16.12.2021 № ИН-06-28/96 «О рекомендациях по учету советом директоров публичного акционерного общества ESG-факторов, а также вопросов устойчивого развития».

менеджмента в рамках долгосрочных стратегий устойчивого развития компаний.

Рекомендации TCFD предлагают использовать следующую категоризацию **климатических рисков**:

- **физические риски** (physical risks) – риски, связанные с природными явлениями, возникающие вследствие изменения климата. Разделяются на **экстренные** риски (acute risk), связанные с внезапными событиями, и **систематические** риски (chronic risk), связанные с долгосрочными изменениями климатического паттерна;
- **риски перехода** (transition risks) – риски, связанные с переходом к низкоуглеродной экономике, которые разделяются на **политические** и **правовые** (policy and legal risks), **технологические** (technology risk), **рыночные** (market risk) и **репутационные** риски (reputation risk).

Важно, что климатические риски уже перестали быть абстрактно или аморфно понимаемыми угрозами и не ограничиваются только возможным повышением температуры поверхности Земли. **Методические рекомендации Минэкономразвития РФ от 13 мая 2021 года по оценке климатических рисков** содержат не только перечень таких рисков, но и практики их оценивания и влияния на бизнес-среду. К числу таких рисков относят:

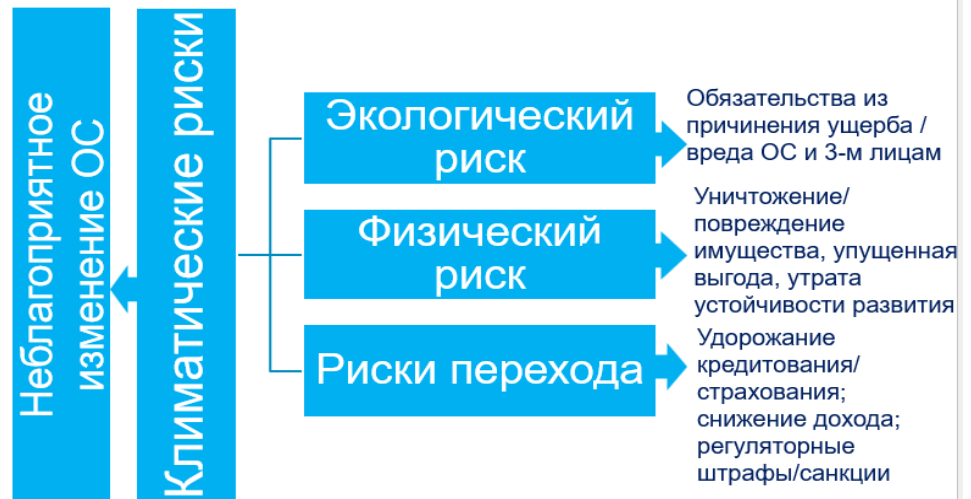
- риски атмосферных состояний: ураганы, шквалы, смерчи, засухи, аномальную жару, аномальные осадки и пр.;
- риски изменений состояния гидросферы: наводнения, повышения уровня мирового океана, изменения русла рек и пр.;
- риски криосферы и литосферы: лавины, оползни, деградация многолетней мерзлоты и пр.

Систематизация дает хорошую основу для регионального прогнозирования и идентификации рисков компаний. Прогнозирование или построение сценариев развития неблагоприятных климатических событий имеет вероятностный характер, и поэтому требует вовлечения специалистов многих различных специальностей, включая климатологов, географов, почвоведов, строителей, инженеров и пр.

Большинство корпоративных стратегий ESG построено на оценке текущего углеродного следа с учетом особенностей производства и бизнес-процессов, но **не учитывает сценарии влияния климатических рисков** и цепочки негативного воздействия на рост экспозиции экологических рисков. Более того такая экологическая составляющая выпала и из рекомендаций упомянутых выше регулирующих рекомендаций.

Схематично **влияние климатических рисков на бизнес** организаций можно представить следующим образом:

Экологический риск vs Климатический риск для экономического агента



Экологический риск, принимаемый в российской регуляторной доктрине как вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, может являться прямым следствием негативного влияния климатических рисков и стать дополнительным триггером роста вероятности наступления неблагоприятных экологических инцидентов.

Схематично совокупность данных факторов может быть представлена в следующем виде:

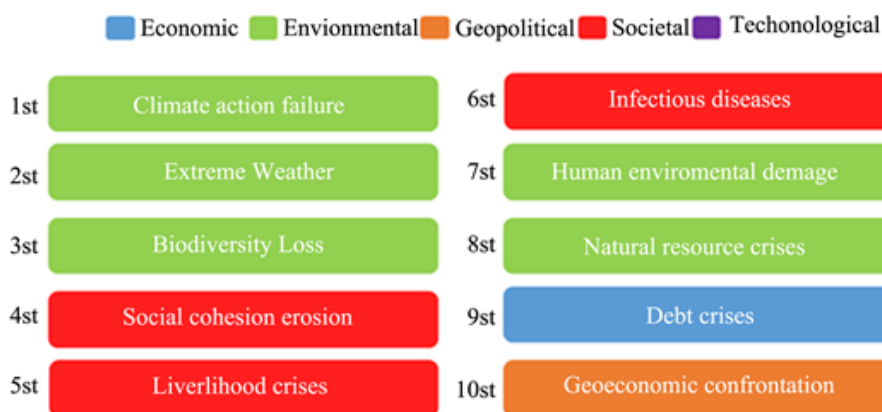
Экологический риск				
Экологические риски – негативное воздействие на окружающую среду, человека, имущество ЮЛ и ФЛ, государства				
Климатические	Планетарная геофизика	Природные	Антропогенные	Прочие (военные, терроризм)

Традиционная логика риск-менеджмента исходит из правила: воздействуя на факторы риска, можно достичь эффекта снижения вероятности и опустошительности риска. В случае с климатическими рисками отдельно взятая компания лишена такой возможности, что снижает возможности митигации и заставляет крайне консервативно оценивать неблагоприятные сценарии.

Климатические угрозы – риск планетарного масштаба

Согласно ежегодному Отчету о глобальных рисках «**The Global Risks Report 2022** / World Economic Forum, in partnership with Marsh McLennan, SK Group and Zurich Insurance Group»³, основные риски планетарного масштаба связаны с климатическими угрозами. **Климатические и экологические риски воспринимаются как одни из пяти наиболее критических долгосрочных угроз для мира** и наиболее потенциально опасных для людей и планеты.

“Identify the most severe risks on a global scale
over the next 10 years”



Источник: Отчет о глобальных рисках «The Global Risks Report 2022»

В 10-летней перспективе наибольшую опасность будут представлять «**экстремальные погодные условия**», «**потеря биоразнообразия**» и «**провал климатических действий**», то есть дефицит политической и экономической воли в области борьбы с изменением климата – эти риски входят в тройку самых серьезных рисков. Из них долгосрочной угрозой номер один для мира и риском, потенциально имеющим самые серьезные последствия в течение следующего десятилетия является «**провал климатических действий**».

Правительства, предприятия и общества сталкиваются с растущим давлением, требующим предотвратить наихудшие последствия. Однако различные траектории развития между странами и секторами создают препятствия для сотрудничества.

Андрей Денисов, генеральный директор **страхового брокера Remind**, участник разработки отчета о глобальных рисках, прокомментировал:

³ Отчет выходит ежегодно с 2006 года. В 2022 году он опирается на мнения 12 000 лидеров 124 стран, собранных в рамках Всемирного экономического форума.

«Отчет публикуется уже не одно десятилетие, и прогресс заметен. От экономических, геополитических приоритетов мир пришел к зелёной повестке. Это глобально. А вот российские респонденты в своих прогнозах как раз оказались более близкими к тому, что сейчас происходит – неспособность участников договориться и совместно решать глобальные, в частности, климатические вызовы».

Риски изменения климата по вероятности наступления и ожидаемому размеру убытков являются одними из самых значительных рисков, угрожающих миру как в настоящее время, так и в последующие десятилетия. В издании этого года отмечается: изменение климата оказалось более сильным и быстрым, чем многие ожидали - природные бедствия становятся более мощными и частыми; вместо того, чтобы приумножить усилия по борьбе с таянием арктических льдов, государства используют регион для геополитического превосходства; в мире нарастает холодная война за Арктику, в которой участвуют Россия, США, Китай и Норвегия - страны борются за ресурсы, рыбу, торговые пути и стратегическое присутствие.

В 2019 году экстремальные погодные условия нанесли ущерб в \$ 100 млрд. За первую половину 2022 года - \$ 65 млрд. К 2050 году эта сумма может достигнуть \$ 8 трлн и привести к потерям 3 % мирового ВВП.

Угрозы, которые несут климатические риски, могут повлиять на стабильность многих отраслей мировой экономики, устойчивое развитие общества в целом.

Согласно **докладу Банка России**, опубликованному в мае 2022 года, **«Влияние климатических рисков и устойчивое развитие финансового сектора Российской Федерации»**, к **отраслям мировой экономики**, наиболее подверженным воздействию рисков экстремальных погодных явлений и рисков стихийных бедствий, как правило, относят агропродовольственную отрасль, строительство, торговлю, энергетику, туризм и транспортный сектор.

Согласно опросу, проведенному **CGI Russia** в 2021 году, в России наиболее подвержены климатическим рискам такие отрасли, как **энергетическая, горно-металлургическая, транспортная, лесная, агропромышленная и другие.**

Согласно данным Банка России, банки учитывают климатические риски в оценке стоимости компании больше всего из **нефтегазового, горнодобывающего и электроэнергетического секторов.**

Усилия мирового сообщества, направленные на борьбу с изменением климата, привели к появлению другого аспекта климатического риска, не связанного с прямым воздействием стихийных бедствий или экстремальных погодных явлений, а ставшего следствием стимулирования перехода общества к «зеленой» экономике. Примером такого стимулирования является запрет или ограничение на инвестиции в углеродоёмкие отрасли или в компании, не учитывающие в своей деятельности факторы ESG. Организации, не учитывающие ESG, могут столкнуться с внезапной потерей стоимости своих инвестиционных портфелей, например, в результате потери акционерной

стоимости компании – объекта инвестиций вследствие экстремального природного явления или потери репутации бизнеса.

МГИМО в одном из исследований поставил задачу оценить, как может повлиять на поглощающую CO₂ способность болот Ямало-Ненецкого автономного округа повышение температуры атмосферы (климатический риск, особенно влияющий на зону вечной мерзлоты в Арктике).

Итогом исследования МГИМО стал вывод:

Согласно последним исследованиям болотные экосистемы потенциально эффективнее по своей депонирующей функции поглощения CO₂, чем леса: **1 га болот поглощает за год 1,8 тонны углекислого газа и вырабатывает порядка 700 кг кислорода.**

Можно оценить, что за один год болота ЯНАО поглощают 21,7 млн тонн углекислого газа независимо от количества солнечных дней. Поглощенный CO₂ на многие века консервируется в виде торфа, а значит выводится из глобального оборота углерода практически безвозвратно. Например, одно из крупнейших болот мира и России - Васюганское болото аккумулирует в год 3–10 млн тонн углекислого газа и производит 1,5 – 4 млн тонн кислорода. Динамика климатического режима региона свидетельствует о повсеместном росте среднегодовой температуры с более высокой скоростью, чем в остальных регионах РФ. Интенсивность потепления изменяется с севера на юг и составляет от 0,16°C/год на севере до 0,08°C/год на юге, т. е. в среднем температура растет с темпом 0,12°C/год и наблюдается статистически значимый рост темпов роста температуры, что подтверждает гипотезу о том, что климат становится теплее.¹

С помощью базовых математических расчетов не трудно вычислить, что **через 18,75 лет температура в ЯНАО возрастет на 2,25°C**, что может привести к обратной эмиссии парниковых газов с территории современных болотных территорий в атмосферу. Принимая во внимание площадь поверхности болотных экосистем в размере 12 047,3 тыс. га, при испарении 31,3 грамма CO₂ с квадратного метра в год, суммарная эмиссия составит 3,77 млн тонн углерода в год. Необходимо также учесть посчитанную нами ранее поглощающую способность болот, это означает 21,7 млн тонн CO₂ ежегодно может перестать депонироваться. В таком случае ситуация становится критической, и оценка непоглощенных выбросов CO₂ в ЯНАО составит 89,25 млн тонн, если болота превратятся в источник эмиссии.

По данным агентства **Bloomberg**, на полуострове Ямал несущая способность грунта может снизиться на 25–50% к 2025 году.¹ В России из-за таяния вечной мерзлоты в зоне риска оказалась одна пятая часть всей нефтегазовой инфраструктуры, или в денежном выражении это около \$84 млрд — 7,5% от ВВП России, без учета экологического вреда. В этом сценарии также следует учесть усиление «парникового» эффекта при изменении состояния болот и достижении критических значений для таяния вечной мерзлоты, скорее, чем ожидается без учета этого фактора.

В ходе такого сценарного анализа становится очевидным не только наступление физических рисков, значимых для утраты производственных мощностей и инфраструктуры, но и крайне негативный эффект на работающее в этих зонах трудоспособное население. Только в ЯНАО численность трудоспособного населения составляет около 350,0 тыс. человек. Ускоренное ухудшение состояния атмосферы в результате самовозгорания болот в описываемом сценарии может привести к оттоку рабочей силы, росту заболеваемости, росту расходов на медицинское страхование и лечение.

Это требует учета в климатическом риск-менеджменте компаний, работающих в этом регионе.

Климатические риски вне политики

Территория **России** составляет около **11% суши** на Земле (>1/9). По итогам 2020 года **доля России в выбросах CO2 составляла 4.6 %** (4-е место после Китая, США и Индии). С другой стороны, более половины (54 %) лесов мира приходится всего лишь на пять стран: Российскую Федерацию, Бразилию, Канаду, США и Китай. **На долю России приходится 20% мировых лесов (1-ое место в мире)**. Потенциально Россия может занять важное место в мировой торговле углеродными единицами. Для сравнения, даже на “зеленые легкие” планеты, Бразилию, приходится всего 12% мировых лесов.

Россия также является критическим поставщиком ресурсов для сохранения климата и успешного энергоперехода. Так на долю России приходится около 40% добычи мирового палладия, >20% никеля первого класса, 4% меди, 6% алюминия.

Мировая климатическая повестка не может быть успешно решена без активного участия России в этом первостепенном для всего человечества вопросе.

На наш взгляд, климатическая повестка должна стоять “вне политики” в любых условиях.

Риск глобального потепления: текущие цели по декарбонизации недостаточны

в 7 раз

нужно увеличить цели по сокращению выбросов ПГ на 2030 год

Согласно новому докладу (сентябрь 2022 года), выпущенному под эгидой **Всемирной метеорологической организации** (ВМО), без более масштабных мер, чем те, что принимаются в настоящее время, физические и социально-экономические последствия изменения климата будут всё более разрушительными.

В докладе говорится, что концентрация парниковых газов продолжает расти, а объемы выбросов, связанных с ископаемым топливом, после временного снижения из-за введения режима изоляции уже превышают допандемийный уровень. По мнению экспертов, чтобы удержать потепление в пределах **1,5 °C**, обязательства по сокращению выбросов **на 2030 год** должны быть увеличены **в 7 раз** по сравнению с текущими. Для того, чтобы выйти на путь ограничения потепления до 2 °C, масштаб новых обязательств должен быть **в 4 раза** больше.

Глобальное потепление в XXI веке оценивается (с вероятностью 66 %) в **2,8 °C** (диапазон от 2,3 °C до 3,3 °C) при условии продолжения текущей политики, или **2,5 °C** (диапазон от 2,1 °C до 3,0 °C) при полном выполнении новых или уточненных обязательств.

Китайские учёные оценили влияние декарбонизации Китая на глобальное потепление: если только один **Китай** достигнет углеродной нейтральности, глобальное потепление смягчится **на 0,4 °C** до 2100 года.

Новое исследование **CDP** подтверждает, что текущие корпоративные цели по сокращению выбросов **в странах G7** достаточны лишь для того, чтобы ограничить повышение средней глобальной температуры до **2,7 °C**. **Германия**

и Италия имеют наименьшее прогнозируемое повышение, в то время как **США, Япония и Канада** занимают наихудшие позиции.

Андрей Птичников, заместитель руководителя Центра ответственного природопользования Института географии РАН, к. г. н., дал свою оценку:

«Чтобы удержать температуру в пределах 1,5 градусов Цельсия, по расчетам экспертов необходим уровень нейтрализации порядка 5 млрд т CO₂-экв. в год к 2050 году. По грубым подсчетам на Россию должно приходиться порядка 1 млрд т CO₂-экв. в год к 2050 году, такого объема скорее всего достичь нереально, но 150–200 млн т CO₂-экв. можно достичь при условии, что государство будет помогать бизнесу».

Ущерб от экологических катастроф по вине бизнеса и гражданская ответственность

Только за последние 70 лет случился **ряд катастроф, связанных с техническим прогрессом:**

- Великий смог 1952 года (после гибели 12 тыс. человек от смога в Британии начали вводить меры по отказу от угольного отопления);
- продолжительный сброс компанией "Chisso" в воду залива Минамата неорганической ртути, которую донные микроорганизмы преобразовывали в метилртуть - один из самых токсичных нейротоксинов, ставший в 1956 году **причиной появления нового заболевания - болезни Минамата**, смертность от которой составляла 35 %;
- Канадская экологическая катастрофа 1962-1970 годов (сброс в реку 11 тонн ртути);
- авария на химзаводе во Фликсборо, Англия, в 1974 году (пожар продолжался 10 дней, взрывная волна разнеслась на 6 км, повредив и разрушив до 2 000 зданий, авария унесла 64 жизни, река Трент закрыта для рыболовства);
- Диоксиновая катастрофа в Севезо, Италия, в 1976 году (2 кг диоксина поразили 1,5 тыс. га, для очистки территории снято 20 см грунта, людей эвакуировали на годы, впоследствии у половины из них был диагностирован рак);
- гибель Аральского моря (из-за сельскохозяйственной деятельности);
- Бхопальская катастрофа 1984 года, Индия (крупнейшая по числу жертв - аварийный выброс 42 тонн ядовитого пара метилизоцианата на заводе американской компании Union Carbide, от 3 до 7 тыс. людей погибли в день аварии, еще 15-25 тыс. — позже, всего пострадали до 600 тыс. человек, люди болели и умирали от зараженных воды и почвы еще 20 лет после аварии);
- Чернобыльская катастрофа 1986 года (крупнейшая катастрофа в истории мирного атома: 8,4 млн человек получили облучение, переселены около 404 тыс. человек, 600 тыс. ликвидаторов пострадали от радиации);
- пожар на химическом предприятии Sandoz, Швейцария, в 1986 году (тонны агрохимикатов попали в Рейн);

- пожар на американской нефтяной платформе Piper Alpha в 1988 году (по числу жертв крупнейшая авария в отрасли: 167 человек погибли);
- крушение танкера Exxon Valdez в 1989 году (около 40,9 млн л нефти попали в море, образовав пятно 28 тыс. кв. км, загрязнено около 2 тыс. км береговой линии Аляски);
- умышленный сброс нефти в Персидский залив в ходе военных действий в 1991 году (загрязнение покрыло 700 км побережья Саудовской Аравии, по приказу президента Ирака Саддама Хусейна в море сброшено 816 тыс. тонн нефти, иракские войска подожгли более 700 нефтяных скважин Кувейта, погибло от 50 до 90% фауны);
- авария на алюминиевом заводе в Венгрии в 2010 году (токсичный красный шлам залил округ города Айка и попал в Дунай, погибли 10 человек, 140 ранены);
- авария на АЭС «Фукусима-1», Япония, в 2011 году. Суммарный ущерб от аварии составил \$ 74 млрд. Полная ликвидация аварии займет 40 лет.

В результате теракта на «Северных потоках» в конце сентября 2022 года в атмосферу по оценкам Федерального агентства по окружающей среде Германии (UBA) было выброшено более 300 000 тонн природного газа, на 90% состоящего из метана, что эквивалентно **7,5 млн тонн CO₂**. По оценкам экспертов ущерб экологии от взрыва газопроводов аналогичен выбросам 5,48 млн автомобилей в течение 20 последних лет.

По данным Энергетического агентства Дании – 778 млн кубометров природного газа, что эквивалентно **14,6 млн тонн CO₂**, или 32 % всех парниковых газов, произведенных страной в 2020 году.

В Швеции ущерб оценили в **40 млн тонн CO₂** на 20-летней перспективе, что сравнимо со всеми климатическими выбросами Швеции в прошлом году.

Почти во всех ситуациях люди, принимающие решения, в той или иной степени знали о риске, но не воспринимали его всерьез, недооценивали последствия или ставили выгоду выше возможного ущерба для природы и жизни людей.

Взрыв на глубоководной буровой платформе Deepwater Horizon компании British Petroleum (BP) в Мексиканском заливе в 2010 году повлек крупнейший разлив нефти в истории. Он оценивается почти в 5 млн баррелей. Около 5% площади Мексиканского залива (75 тыс. кв. км) покрылось нефтью. Жертвами катастрофы стали 13 человек. 1770 км побережья были загрязнены. В катастрофе обвиняются BP, подрядчик платформы компания Halliburton и оператор буровой установки Transocean. Эксперты пришли к выводу, что разлив случился из-за стремления BP сократить расходы по разработке скважины, ради этого пренебрегли рядом норм безопасности. Среди причин разлива: недостаток информации, неудачная конструкция скважины, недостаточное цементирование, изменения в проекте. Под давлением администрации президента США BP создала фонд в **\$ 20 млрд** для компенсации ущерба и очистки загрязнений. Это стало самой большой экологической выплатой бизнеса в истории.

Крупнейшая экологическая катастрофа в Арктике, Россия. «Норникель» выплатил рекордный **штраф 146 млрд рублей (\$ 2 млрд)** за разлив топлива в 2020 году. Тогда из резервуара в тундру и реку Амбарную к северу от Норильска вытекла **21 тыс. т дизельного топлива**. Расходы компании на расчистку составили 10 млрд рублей.

Глава компании **Владимир Потанин** не стал оспаривать штраф, заявив:

«Впредь к вопросам экологии и промышленной безопасности придется относиться с еще большей серьезностью. Наша компания этот урок, я считаю, усвоила».

Гражданская ответственность за вред окружающей среде в России регулируется законами:

- **Гражданский кодекс РФ**
 - **ст. 1064** «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред»;
 - **ст. 1079** «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих»;
 - **7-ФЗ от 10.01.2002 № «Об охране окружающей среды»**
Обязанность полного возмещения вреда окружающей среде, а также вреда здоровью и имуществу граждан. Исковая давность – 20 лет;
 - **187-ФЗ от 31.07.1998 № «О континентальном шельфе Российской Федерации»;**
 - **155-ФЗ от 30.12.1995 № «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации»;**
 - **отраслевые, например: ответственность участников строительномонтажных проектов,**
 - **гражданская ответственность заказчика и причинителя вреда.**
- Новый **ФЗ № 207-ФЗ от 13.07.2020** внес изменения в ряд законов в части:
- осуществления мер по предотвращению негативного воздействия на окружающую среду;
 - проекта организации и проведения рекультивационных и иных восстановительных работ;
 - плана предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов;
 - оповещения о факте разлива федеральных и местных органов;
 - наличия финансового обеспечения и др.

Согласно новациям, компании, работающие с нефтепродуктами, обязаны до 2024 года разработать и утвердить планы предупреждения и ликвидации разливов нефти. А также иметь финансовые гарантии обеспечения этих планов.

До конца 2022 года в Государственную Думу внесут **законопроект о штрафах за превышение квот по выбросам**. Штраф может составить **10 % от выручки**.

Особенности управления ESG-рисками

Информация о любых потенциальных ESG-рисках должна быть идентифицирована, проанализирована и включена компанией в процесс принятия управленческих решений. Управление ESG-рисками включает **планы действий в чрезвычайных ситуациях** и реакцию на события, которые нельзя предвидеть, но на которые необходимо оперативно реагировать.

Сценарии стресс-тестов для ESG-рисков должны опираться на общие прогнозы климатических, социальных и управленческих событий и явлений, учитывать особенности, угрозы и возможности возникающих при этом ESG-рисков. **Сценарии физических рисков**, как правило, строятся на основе статистических моделей. **Сценарии перехода** описывают возможные действия и события, их влияние на управление рисками. В каждом случае требуется определить и указать допущения стресс-тестов своего собственного

профиля риска бизнес-модели, индивидуальных спецификаций и комбинаций альтернативных сценариев, количественных и качественных интерпретаций результатов тестирования.

Для оценки физических рисков и рисков перехода компании часто используют **сценарии изменения климата Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК)**, а также **сценарии SSP**.

В отношении **управления климатическими рисками** Британской консалтинговой и аналитической компанией **Acclimatise**, специализирующейся на адаптации к изменению климата и управлении рисками, были сформулированы **девять вопросов, на которые должны обратить особое внимание советы директоров компаний**:

1. **Управление.** Каковы существующие механизмы управления текущими и будущими физическими климатическими рисками?
2. **Ресурсы.** Какова доступность необходимых знаний и навыков для разработки надежной стратегии управления физическими климатическими рисками и контроля ее эффективности?
3. **Оценка.** Как компания оценивает адекватность и конкретику своей политики и практики управления климатическими рисками, а также раскрытия информации?
4. **Стратегия.** Определила ли компания стратегию повышения устойчивости к физическим климатическим рискам?
5. **Высокорисковые активы.** Проведена ли базовая оценка физических климатических рисков и возможностей для высокорисковых активов и цепочек поставок?
6. **Долгосрочные последствия.** Каковы основные материальные последствия долгосрочного изменения климата и форс-мажорных явлений для компании?
7. **Повышение стоимости компании.** Определены ли возможности, связанные с физическим воздействием на климат, способствующие достижению стратегических целей и повышению стоимости компании для акционеров и заинтересованных лиц?
8. **Ответственность.** Выявлены ли случаи, когда физическое воздействие климатических изменений может создать или повысить риски ответственности?
9. **Успех.** Как компания будет оценивать успех в области управления физическими климатическими рисками?

Полюс в 2019 году провел оценку климатических рисков, в настоящее время проводит выстраивание системы управления ESG-рисками.

В первую очередь были **выявлены физические риски**:

- таяние вечной мерзлоты: риск не был признан существенным (хотя 40% производства у «Полюса» расположены в районе вечной мерзлоты) – объекты инфраструктуры стоят твердо;
- метеорологические явления (пожары, изменение силы ветра, грозы, молнии, засухи);
- изменение режима атмосферных осадков (увеличение осадков зимой, обильные летом);
- повышение уровня мирового океана;
- опустынивание и другие.

По результатам оценки климатических рисков и сценарных анализов вероятного их наступления, включая оценку затрат на адаптацию, были проведены изменения в подходах к ведению бизнеса: изменение требований к строительству, корректировка производственных процессов, изменение требований к безопасности и охране труда, реконструкция объектов, страхование.

Экологическое страхование как мера по управлению климатическими рисками

Незастрахованные убытки, возникающие в результате физических рисков, приведут к значительной нагрузке на предприятия и потенциально смогут оказать каскадное воздействие на всю экономику и финансовую систему, в том числе на инвестиционные компании, страховщиков и банки. На макроэкономическом уровне незастрахованные потери от физических рисков могут повлиять на доступность ресурсов для экономики и, как следствие, на производительность во всем секторе, рентабельность компаний и отдельных активов, привести к сбоям в цепочке поставок и в конечном итоге повлиять на спрос на рынке страхования и кредитования.

Максимальная емкость мирового страхового рынка по экологическому риску составляет порядка \$ 800 млн. Максимальная единовременная емкость по страхованию экологических рисков - \$ 50 млн. Рост рынка примерно на 15% в год, а в ряде индустрий, например, в энергетике – на 20 %.

По оценке **страхового брокера Marsh**, исторически неотъемлемой частью **комплекса услуг по организации страховой защиты** являлись анализ и оценка имущественных рисков с привлечением риск-инженеров и страховых консультантов для последующего представления результатов страховому рынку. Также, преследуя цель снизить вероятность реализации катастрофических рисков, перед ними всегда ставилась задача соответствующим образом информировать ответственных лиц со стороны клиента о наиболее существенных (и не всегда очевидных) факторах риска с представлением возможных вариантов реализации корректирующих мероприятий, в том числе в соответствии с лучшей мировой практикой.

В условиях нынешней ESG-повестки и особого внимания компаний к экологическим рискам очевидно, что подобная экспертиза может быть применена и в этой области, так как возможные первопричины реализации негативных событий на промышленных объектах, приводящих к экологическим последствиям, как правило, лежат в технической плоскости.

Опираясь на **опыт страхового брокера Marsh**, можно привести следующие характерные **примеры**:

- коррозионный износ конструкций и разрушение фундаментных оснований резервуарных парков и емкостного технологического оборудования;
- коррозионный износ или механическое повреждение трубопроводов и запорной арматуры жидких и газообразных сред;
- поломка вследствие превышения срока эксплуатации технологического оборудования и несвоевременного ремонта;
- недостатки алгоритмов систем управления технологическим процессом и неисправности приборов контроля технологических операций;
- нарушение герметичности ограждающих конструкций обвалований в результате воздействия атмосферных факторов или при проведении строительных работ;
- нарушение герметичности газопроводных трактов в результате коррозионного износа при воздействии агрессивных сред;
- человеческий фактор (нарушение технологических регламентов и инструкций при операциях с опасными веществами).

Таким образом, в последние годы традиционные инженерные риск-обзоры для целей страхования имущества необходимо дополнять комплексным независимым анализом риск-факторов, имеющих существенное влияние на реализацию экологических рисков, с последующей разработкой рекомендаций по их снижению, сформулированных с учетом существующей обширной технической экспертизы. **Привлечение риск-инженеров / страховых консультантов позволит не только обезопасить бизнес от последствий экологических аварий посредством организации экологического страхования, но и снизить вероятность возникновения подобных аварий** путем реализации предлагаемых рекомендаций.

По такому пути в управлении экологическим риском пошли многие крупные российские компании, в том числе «Норильский никель», «Северсталь» и «Еврохим».

Андрей Денисов, генеральный директор **страхового брокера Remind**:

«В России основным мотивом для страхования экологических рисков являлись либо привлекаемые международные инвестиции, где одно из условий – страхование ответственности, включая экологическую, либо независимые иностранные директора компаний, которые обращали внимание, что эти риски должны быть застрахованы. На фоне снижения «западного» фактора, возможно, стимулирующую роль сыграет риск гигантских штрафов и расходов на ликвидацию аварий вследствие катастроф, как показали примеры недавних аварий».

Особенности полисов экологического страхования:

- дополнительное преимущество: дают доступ к техническим специалистам по управлению кризисными ситуациями в природоохранной области, а также юридическому сопровождению;
- длительный срок восстановления – от оценки и выбора методов восстановления до приемки работ;
- составляющие страхования: покрывает не только прямой вред окружающей среде от загрязнений, но и иного ущерба (животному миру, утрата биоразнообразия), а также расходы третьих лиц, в том числе государственных органов, пострадавших, от перерывов в работе из-за загрязнений, расходы на оценку вреда и проектирование устранения ущерба и др. Учитываются риски постепенного загрязнения, а также транспортировки опасных грузов.

Андрей Денисов, генеральный директор **страхового брокера Remind**:

«Предполагается принятие закона об обязательном страховании экологической ответственности. Конечно, это станет фактором роста, но на практике более эффективным является подход, когда условия страхования формируются рынком в рамках страховых сумм и требований, устанавливаемых государством, без его участия в ценовой политике, чтобы цена могла реагировать на качество риск-менеджмента держателя полиса».

В целом ряде стран **экологическое страхование является обязательным** или числится как один из вариантов обязательных финансовых гарантий. К таким странам относятся:

- США;
- Азербайджан (с 2002 года);
- Казахстан (с 2005 года);
- Туркменистан (с 2011 года).

В России первые попытки разработать и внедрить обязательное экологическое страхование предпринимались в 1994 и в 2002 годах. В конце 2013 и начале 2014 годов тема введения обязательного экологического страхования снова становилась актуальной и активно обсуждалась страховщиками и Министерством природных ресурсов и экологии. В мае 2021 года закон вновь был вынесен на обсуждение, прошел первые слушания, но пока так и не был принят.

На наш взгляд, видятся следующие тенденции развития страхового рынка:

- рост уровня осведомленности,
- ужесточение законодательства,
- рост уровня убыточности.

Социальные риски: трансформация повестки

В моменты потрясений социальная повестка всегда приобретает новые грани.

Начало специальной военной операции (СВО) стало серьезным вызовом для устойчивости развития многих российских компаний. Жесткие торговые и финансовые санкции, включая потерю имущества, арест активов Банка России, нефтяное и газовое эмбарго со стороны крупных экономик окажут серьезное влияние на российскую экономику. Объявленные крупными зарубежными потребителями планы по отказу от российских энергоносителей также нанесут ущерб в среднесрочной перспективе.

Согласно апрельскому прогнозу **Международного валютного фонда (МВФ)**, **ВВП России сократится на 8,5 %** в 2022 году и на **2,3 %** в 2023 году. В июле МВФ улучшил прогноз на 2022 год - ВВП сократится на **6 %**, а в октябре изменил уже на **3,4 %**. **Рост инфляции** составит **21,3 %** в 2022 году и **14,3 %** в 2023 году. Эксперты фонда прогнозируют **повышение уровня безработицы в России до 9,3 %** в 2023 году и **7,8 %** в 2023 году.

Минэкономразвития в середине августа понизило прогноз по инфляции в России на 2022 год **до 13,4 %** с 17,5 % в мае, в 2023 году ожидается инфляция на уровне 5,5 %.

В текущих условиях многим компаниям придется **сокращать бонусные выплаты, оптимизировать персонал, закрывать целые направления бизнеса**. С учетом роста потребительских цен это приведет к резкому снижению реальных доходов населения.

Также общественные дискуссии не могут не оказывать влияния на мотивацию и **психологическое состояние** в трудовых коллективах, особенно неоднородных по своему гендерному, возрастному составу, готовности

правильно оценивать информацию, поступающую из различных источников. Отсутствие возможности или даже введенные запреты на обсуждение в коллективах острых вопросов индивидуального выбора может вызывать конфликты, оказывающие негативное влияние на работоспособность сотрудников, возможность формировать проектные группы, обеспечивать контроль за их выполнением, обеспечить достижение поставленных целей устойчивого развития.

Совокупность таких реперных точек можно систематизировать следующим образом:

- психологическая и эмоциональная устойчивость сотрудников;
- толерантность к индивидуальным оценкам ситуации на основе взвешенной систематизированной информации;
- юридическая и психологическая поддержка;
- позиция работодателя в отношении призванных на военную службу в рамках объявленной частичной мобилизации.

Согласно последним социальным опросам, **уровень тревожности российского общества сейчас на максимуме – почти 70 %.**

Российские компании решают текущие вызовы в области социальной поддержки сотрудников по-разному. Многие ответственные работодатели в условиях новых вызовов:

- принимают решения о сохранении полной заработной платы или вводят дополнительные выплаты, в частности, в пользу мобилизованных сотрудников для членов их семей, используют для них иные способы поддержки;

Ряд компаний, включая **Норникель** и **Yandex**, объявили о разовых выплатах персоналу, чтобы поддержать своих сотрудников.

- допускают возможность дистанционной работы или переквалификации отдельных сотрудников или членов их семей при появлении неожиданных вакансий и необходимости обеспечить непрерывность производственного процесса;
- запускают программы психологической поддержки сотрудников, проводят бесплатные семинары по психологической адаптации, особенно для сотрудников, чьи ближайшие родственники были призваны по мобилизационным предписаниям или повестками;

Например, в марте **«Лента»** и сеть клиник **«Скандинавия»** запустили совместный проект для оказания анонимной психологической поддержки работникам торговой сети.

СберЗдоровье расширил консультации с психологами, ввели групповые сессии с психотерапевтом и групповые медитации, а для руководителей проводит тренинги по управлению командами в сложных ситуациях.

- открывают «горячие линии», на которые сотрудники или члены их семей могут обратиться за получением бесплатных консультаций в нестандартных ситуациях. Зачастую это юридические консультации, связанные с последствиями неисполнения предписаний военных комиссаров, или срочными действиями, которые необходимо совершить сотруднику в случае призыва: в том числе, направить заявление в банк о предоставлении отсрочки в погашении ипотеки, получение отсрочки от призыва в случае пребывания в определенных должностных позициях и направление подтверждающих документов; если повестки были направлены в нарушение установленных правил призыва и т.п.;
- предоставляют бесплатную адвокатскую поддержку, как правило, очную для разрешения спорных вопросов;

- направляют сотрудникам ежедневный релиз изменений, в частности, о порядке мобилизации, исключений из неё, государственных социальных компенсаций семьям, опровергают ложные слухи, наиболее типичные в среде социального интернета.

Большинство компаний в текущих условиях заострило своё внимание именно на социальной составляющей, обращая внимание как на улучшение положения своих сотрудников, так и клиентов.

В **МКБ** существуют различные социальные практики, направленные как на сотрудников, так и на клиентов.

Юлия Титова, первый вице-президент МКБ, рассказала о социальных приоритетах банка:

«Для нас сотрудники являются прочной основой и душой банка, поэтому нам важно находить и удерживать людей, уделять приоритетное внимание построению результативной команды, в которой учитывается личность каждого сотрудника. Помимо социальных гарантий и соблюдения требований законодательства в МКБ действует программа материальной и нематериальной мотивации, функционирует система развития компетенций, геймифицированная программа лояльности, программы профессионального развития и широкий выбор программ обучения».

Совместно с благотворительными фондами и некоммерческими организациями банк поддерживает инициативы и финансирует проекты, которые решают наиболее актуальные проблемы ключевых целевых аудиторий (дети, подростки, молодежь, уязвимые слои населения).

«Сегодня приоритетом для нас являются инициативы по таким направлениям, как образование, спорт, поддержка местных сообществ, молодых семей, здравоохранение и т.д. Мы уверены, развитие социальной направленности наших инициатив и услуг способствует качественным преобразованиям и повышению общего благосостояния населения».

В банке действуют программы льготной ипотеки (для семей с детьми, для IT специалистов), разработана линейка продуктов для старшего поколения, особые программы вкладов, карта «Мудрость», сервис удаленных

В среднесрочной перспективе адаптированная социальная повестка формирует необходимую транспарентность в организации, уважительное и толерантное отношение к членам трудового коллектива, лояльность по отношению к работодателю, заинтересованность в дальнейшем устойчивом развитии компании и реализации поставленных глобальных задач и индивидуальных KPI.

Закрывающимся же компаниям, в том числе зарубежным, уходящим из России, на наш взгляд, необходимо продумать «культуру ухода», так как она также формирует как социальную ESG-историю эмитентов в этой нестандартной ситуации, так и репутацию компании.

Риски в системе корпоративного управления: баланс между ESG и сохранением бизнеса

Новая реальность ставит беспрецедентные задачи перед корпоративным управлением.

Ожидаемый экономический спад многократно осложнен необходимостью экстренной структурной перестройки бизнеса. Менеджменту российских компаний приходится одновременно решать задачи сохранения объемов продаж, нивелирования падения выручки, перенаправления ряда поставок от Европы и США в другие регионы, а также проблемы с логистикой, оттоком ряда ключевых менеджеров и высококвалифицированных специалистов.

Одними из важных и сложно решаемых вызовов станут **изменения в цепочках поставок**. Наибольшему риску, в частности, подвержены запасные детали для производственного оборудования, IT-оборудование и программное обеспечение, компоненты для взрывов в горной добыче, системы автоматического контроля процессов.

Глобальные изменения внешних условий влекут за собой однозначный **пересмотр стратегий** всеми компаниями. Фактически должны быть написаны новые стратегии и планы, потому что модель бизнеса изменится значительно.

Вызовы усложняются **отсутствием опыта**, который можно было бы применить в готовом виде в данных условиях, а также ухудшением глобальной экономической ситуации в 2022 – 2023 годах, включая возросшие риски рецессии в США и Европе.

Кардинальные изменения наблюдаются и на уровне акционеров – иностранцы вышли из состава компаний, и на уровне управления – структура советов директоров, описанная в последнем ежегодном отчете Korn Ferry (“Ежегодный обзор практики российских советов директоров”), резко изменилась. Роль независимых директоров также поменялась, задачи сейчас стоят совершенно другие.

Геннадий Ванин, глава практик «CFO» и «Вознаграждение руководителей», Korn Ferry:

«Совет директоров – орган, который решает задачи на длинном горизонте, на годы вперед, а фактически последние пару месяцев советы директоров вынуждены заниматься задачами с очень коротким горизонтом».

Относительно текущих реалий можно отметить отсутствие опыта, который можно было бы применить в готовом виде. **Пётр Демченков**, председатель Наблюдательного совета **X5 Group**, обозначил, что сейчас некоторые советы директоров вынуждены обновиться **на 60 и более процентов**.

По данным **Korn Ferry**, на конец 2021 года **30 % членов советов директоров в России были иностранцами**, 73 % из которых были независимыми. Доля независимых директоров выросла в 2021 году до 44 %.

Иностранцы присутствовали в 33 крупных компаниях из 40. Среди компаний с наибольшей долей иностранцев выделялись **TCS Group** (9 человек), а также «Полиметалл», **Globaltrans** и «Роснефть» (по 8 человек). Больше всего в российских компаниях иностранных граждан было из США (33 человека), Великобритании (22 человека) и Германии (16 человек). То есть большинство иностранцев в советах директоров были представлены гражданами ныне «недружественных стран». Часто иностранцы (25 % компаний) были председателями советов директоров.

В первую очередь изменения в советах директоров коснулись иностранных директоров, которые приносили в компании глобальную индустриальную экспертизу и опыт работы с иностранными инвесторами.

В таких условиях риски ухудшения корпоративного управления в России высоки. В целом мы полагаем, что, несмотря на усилия компаний по сохранению важности советов директоров, качество и состав советов директоров российских компаний ухудшится в среднесрочной перспективе, и показатели диверсификации и независимости прошлого года достигнуты не будут.

Примеры того, как решается вопрос изменения советов директоров российских компаний в связи с резким массовым выходом из их состава независимых директоров

1) «Полиметалл» – сократив состав совета директоров, увеличил долю независимых директоров

Так, например, уже в конце апреля акционеры «Полиметалл» утвердили новый состав совета директоров. Ранее сразу 6 независимых директоров покинули «Полиметалл», остался только **Джакомо Байзини**.

Уже 18 марта компания назначила **Жанат Бердалина, Стивена Дашевского, Евгения Коноваленко и Пола Остлинга** независимыми членами совета директоров «Полиметалл». **Дашевский** - главный исполнительный директор и директор по инвестициям D&P Advisors LLP, в 2000-х годах был одним из самых известных инвестиционных аналитиков нефтегазового сектора РФ. **П. Остлинг** около 30 лет проработал в аудиторской компании EY, после ухода из нее в 2007 году состоял в ряде советов директоров (в том числе до недавнего времени в СД "Уралкалия") и руководил несколькими компаниями. **Е. Коноваленко** с 2005 года занимает различные руководящие должности в компании "Ренессанс Капитал", в том числе сейчас - должность управляющего директора, руководителя подразделения по международным акциям и продаже валют, сырьевых товаров и инструментов с фиксированной доходностью. **Ж. Бердалина** более десяти лет была соучредителем, управляющим партнером и президентом KPMG в Казахстане и Центральной Азии, а также членом совета директоров KPMG в СНГ, и была независимым директором нескольких казахстанских компаний, включая Казахстанскую фондовую биржу, "КазТрансГаз" и "Казпочту".

22 марта 2022 года «Полиметалл» сообщил, что **Риккардо Орчел** назначен независимым директором, не являющимся исполнительным лицом компании. **Риккардо Орчел** имеет почти 30-летний опыт работы в сфере международного менеджмента на руководящих позициях в ведущих инвестиционных банках. Последняя занимаемая должность – управляющий директор, вице-председатель правления и руководитель департамента инвестиционно-банковской деятельности на глобальных рынках «ВТБ Капитал».

Акционеры подтвердили полномочия независимых директоров, вошедших в совет в марте – это **Риккардо Орчел, Евгений Коноваленко, Жанат Бердалина, Стивен Дашевский и Пол Остлинг**. В совет также были переизбраны CEO **Виталий Несис, Константин Янаков** (который представляет крупнейшего акционера компании - группу "ИСТ") и **независимый директор Джакомо Байзини**.

С приходом новых независимых директоров совет «Полиметалл» будет состоять из 8 членов, 6 из которых независимые (75 %) и 5 иностранцы (62 %). В предыдущем совете директоров было 9 членов, из которых 7 директоров были независимыми (71 %) и 7 иностранцами (77 %). То есть **число членов совета директоров и иностранцев в компании «Полиметалл» уменьшилось, но доля независимых директоров возросла**.

2) Яндекс – иностранные директора заменены на российских директоров из академической среды

Яндекс избрал следующий совет директоров:

- **Александр Аузан**, декан экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, экономист, общественный деятель, Председатель Консультативного совета Яндекса по развитию экосистемы;
- **Игорь Агамирзян**. Вице-президент НИУ ВШЭ, профессор Департамента программной инженерии факультета компьютерных наук НИУ ВШЭ;
- **Марат Атнашев**, профессор бизнес-практики, сооснователь Центра переговоров и сетевых организаций Московской школы управления «Сколково»;
- **Иван Бегтин**, учредитель и директор АНО «Информационная культура»;
- **Александр Горный**, сооснователь «Мо: Медитация и Сон», сооснователь United Investors;
- **Дмитрий Гриц**, управляющий партнёр фирмы «Гриц и партнеры», к.юр.н.;
- **Сергей Капков**, директор лаборатории «Центр урбанистики» при экономическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова, основатель Московского центра урбанистики, к.ф.н.;
- **Елена Колмановская**, сооснователь компании «Яндекс»;
- **Ярослав Кузьминов**, экономист, общественный деятель, научный руководитель НИУ ВШЭ.

То есть в СД Яндекс сейчас 9 членов, все они являются независимыми, среди них нет иностранцев. До марта 2022 года в совете директоров Яндекса было 11 членов, из которых 9 были независимыми (81 %) и 4 иностранцами (36 %). Совет директоров Яндекс сместился концептуально в **более академическую сторону**.

3) «Полюс» – лишившись иностранцев, не стал добавлять в состав совета ни новых иностранных, ни независимых директоров

Акционеры "Полюса" утвердили состав временного совета директоров в июне 2022 года. В совет вошли второй крупнейший акционер компании **Ахмет Паланкоев**, а также менеджеры "Полюса" **Алексей Востоков** (CEO), **Михаил Стискин** (CFO), **Владимир Полин** (старший вице-президент по операционной деятельности), **Юлия Андроновская** (вице-президент по персоналу и организационному развитию), **Феликс Ицков** (вице-президент по коммерции и логистике), **Станислав Писаренко** (вице-президент по правовым и имущественным вопросам), **Антон Румянцев** (вице-президент по стратегии и развитию бизнеса) и **Виктор Дроздов** (директор департамента деловых коммуникаций и IR). В дальнейшем временный совет займется поиском потенциальных кандидатов на позиции независимых директоров. "Полюс" неоднократно заявлял о намерении сформировать совет директоров, состоящий в основном из независимых директоров.

Во временном совете директоров «Полюса» 9 человек, среди которых нет иностранцев или независимых директоров. Ранее в совете директоров компании было также 9 человек, 4 являлись независимыми директорами (44 %) и 4 были иностранцами (44 %). Временный совет директоров будет позже изменен в сторону роста числа независимых директоров (и, возможно, иностранцев).

Снижение числа членов советов директоров и снижение доли независимых и иностранных директоров (вплоть до нуля) стало общим трендом. При этом многие потенциальные российские кандидаты в независимые директора за последние несколько лет накопили многогранный опыт работы в различных компаниях, включая иностранные, что в существенной мере нивелирует негативные перемены.

Как указала **Ольга Филатова**, член совета директоров **HeadHunter**, в связи с резким и значительным оттоком директоров возникает потребность бизнеса в крайне сжатые сроки найти замену кадрами, обладающих соответствующей экспертизой и компетенциями для обеспечения высокого качества управления в сложных экономических условиях, а также определить новые подходы к их мотивации.

Анна Львова, директор по персоналу «Севергрупп», член совета директоров **«Северсталь»**, обозначила вызовы, стоящие перед комитетами по вознаграждениям и назначениям:

- необходимость принятия быстрых решений в условиях отсутствия опыта;
- эксперименты с вознаграждениями требуют осторожного подхода;
- риск возникновения популистских решений;
- психологический вызов – стрессоустойчивость;
- потери в числе независимых членов советов директоров.

Тем не менее, фундаментальные принципы корпоративного управления не будут разрушены, и глобальных изменений в управлении не предвидится. Ряд наших респондентов выразили опасения о снижении **роли советов директоров**. В большинстве своем участники опроса согласны с тем, что ESG сохраняет очень важную роль. Более того, несмотря на новые условия, возможен рост компаний с ESG-комитетами. Роль независимых директоров изменится, а деление скорее будет не по комитетам, а по темам. Другая часть респондентов, наоборот, полагает, что важность и роль независимых членов советов директоров возрастет.

По законопроекту Минэкономразвития **компании, подпавшие под санкции, могут получить право до конца 2023 года не избирать совет директоров.** Тогда функции совета директоров будет выполнять коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция), а при его отсутствии - директор, президент или другой единоличный исполнительный орган. Проект предусматривает возможность функционирования до конца 2022 года советов директоров российских компаний в усеченном виде (при условии, что в их составе осталось не менее трех директоров), а также сохранить полномочия советов директоров до переизбрания, даже если из них вышло более половины членов.

Сейчас в некоторых действующих советах директоров из-за ушедших директоров нет кворума для принятия решений или не хватает кандидатов для избрания в новые советы.

Например, совет директоров **АФК "Система"** за последние месяцы сократился более чем вдвое: из 12 членов весной его покинули 7. Ввиду отсутствия кворума компания не смогла провести годовое собрание акционеров 24 июня 2022 года. В мае акционеры "Системы" приняли на внеочередном собрании решение о сокращении числа членов совета директоров до 9.

Мы полагаем, что, преодолев временные трудности, в целом российские компании продолжают в среднесрочной перспективе стремиться к формированию представительного и диверсифицированного совета директоров.

Результаты анкетирования наших респондентов по рискам корпоративного управления в апреле 2022:

Вознаграждение топ-менеджмента



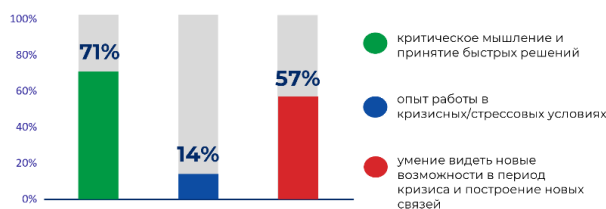
Изменение системы мотивации топ-менеджмента



Оптимальная структура СД в 2022/2023 гг.:



Компетенции СД и правления



Роль СД



Риск неверного определения ключевых компетенций членов советов директоров

В новых условиях особенно важно определить верные ключевые компетенции директоров. Так, **71 %** топ-менеджеров полагают, что на первый план выходят критическое мышление и способность принятия быстрых решений. **57 %** полагают, что особую важность приобретает умение видеть новые возможности в период кризиса наряду с навыком построения новых связей. При этом только **14 %** респондентов придают особую важность опыту работы в стрессовых и кризисных условиях.

86 % топ-менеджеров считают, что в текущих обстоятельствах приоритетны независимая экспертиза и внешние связи независимых директоров, а **71 %** выделяет функции коуч-менторов для топ-менеджмента.

По поводу **новых ключевых компетенций директоров** мнения участников опроса разошлись: опыт или диверсификация, кризисные менеджеры или широкие специалисты? **Анна Львова** и **Пётр Демченков** считают, что сейчас менее важна отраслевая экспертиза, а на первый план выходит психологическая стрессовая устойчивость. **Геннадий Ванин** видит увеличение роли отраслевых компетенций в ближайшее время.

Риск слишком высокой загрузки советов директоров

На фоне сокращения числа членов советов директоров при одновременной многократной возрастающей сложности задач есть высокий **риск распыления фокуса менеджмента на слишком большое число задач** с одновременным снижением мотивации работы.

Одним из выходов может стать **создание комитетов** с периодической краткосрочной доплатой членам комитетов или единоразовые дополнительные выплаты членам советов директоров за часы переработки, так как KPI, поставленные на этот год, вряд ли будут выполнены.

Риск неверного определения мотивации топ-менеджмента

Респонденты близки во мнении, что **мотивация советов директоров** изменится: возможен откат к привязке оценки работы к финансовым показателям компании, а срок оценки сократится до сверхкраткосрочной. По оценке **Геннадия Ванина**, советы директоров сейчас максимально загружены, поэтому выходом может быть создание комитетов с периодической краткосрочной доплатой членам комитетов или единоразовые дополнительные выплаты членам советов директоров за часы переработки. Ведь KPI, поставленные на этот год, вряд ли будут выполнены. Проблема кроется и в привязке оплаты руководителей к ценам на акции компании, которые сейчас переживают не лучшие времена.

Анна Львова указала на запрос менеджмента на новые виды вознаграждений, в частности: на премии за достижение сверх результата, на программы, стимулирующие предпринимательство и новые идеи, а также на проектное премирование, привязанное к срокам проектов.

Проблема сложности привязки оплаты руководителей к ценам на акции

Акции компаний сейчас находятся под значительным давлением большого числа негативных факторов. **43 % менеджмента считают необходимым изменение инструментов LTI и ухода от equity-программ** с возвращением к привязке результатов к финансовым показателям. Частично проблему может решить привязка KPI менеджмента по году к динамике цен на акции против биржевых индексов с шоковых уровней марта-июля.

Репутационный риск в корпоративном управлении: качество принимаемых решений

С уходом иностранцев из советов директоров компаний **ушла не только глобальная экспертиза, но и ушёл авторитет**. Однако эта ситуация не привела к краху. **Ни в одной из известных компаний не был упразднен совет директоров**.

Также ряд компаний, которые были внесены в санкционные списки, сейчас подают апелляции для защиты своей репутации. При этом члены советов директоров, попавшие под санкции, сами выходят из компаний.

Антон Стороженко, старший партнер **Korn Ferry**:

«Любой совет директоров – это дискуссионная площадка, которая позволяет принимать взвешенные решения, и чем меньше участников обсуждений, тем выше риск недостаточного качества этих решений. Уход иностранной экспертизы – очередная сложность, но рынок с ней справится».

В советы директоров сейчас скорее придут менее квалифицированные члены, которым потребуется время на адаптацию.

Предпочтения могут быть отданы российским управленцам, имеющим международный опыт работы.

Таким образом, новые экономические условия внесли коррективы в оценку компетенций и деятельности членов советов директоров, в частности, фокус смещен на сверхкраткосрочные цели, также возросла роль независимых директоров, способных оперативно принимать непростые решения.

На наш взгляд, несмотря на беспрецедентные внешние потрясения, фундаментальные принципы корпоративного управления не будут разрушены.

Возможности развития российского корпоративного управления без западной экспертизы

Антон Стороженко, старший партнер **Korn Ferry**, выразил уверенность:

«Приток в советы директоров новых людей и беспрецедентные вызовы сформируют новых лидеров, победителей. Эти лидеры в других условиях у нас бы не появились. То есть это невероятные возможности, которые сейчас открылись».

Возможности, открывшиеся в настоящий момент для развития корпоративного управления в России, предоставляют новым управленцам шанс проявить себя. Новые условия диктуют сейчас не использование лучших корпоративных практик – просто нет такого опыта, а, скорее, **формирование собственных, способных стать лучшими.**

Деятельность советов директоров в этих условиях будет особо показательна. Смогут ли сейчас советы директоров разработать новые стратегии, реализация которых приведет к скачку в развитии компаний. Это и будет оценкой эффективности их деятельности.

Те российские компании, которые максимально эффективно трансформируют G в ESG-связке, станут лидерами увеличения стоимости. Причем сохранение фокуса управленцев на S и G станет залогом долгосрочной устойчивости бизнеса.

Кибер-риски как угроза для ESG

С одной стороны, следование ESG-принципам подразумевает открытость компании в части нефинансовой отчетности, в том числе о своих рисках, с другой – опасение, как смогут воспользоваться такой информацией злоумышленники, особенно не публичной её частью.

Кибер-риск возникает вследствие воздействия на компьютерные и информационные системы или сети, системы связи, информационные ресурсы и потоки компании посредством внедрения вредоносного программного обеспечения либо иных деструктивных воздействий.

Кибер-угрозы в период пандемии взлетели на новый уровень. Переход компаний в онлайн, а сотрудников — на «удаленку», пройденный в «пожарном» режиме, открыл новые просторы для мошенников. А текущая геополитическая ситуация добавила решимости злоумышленникам навредить российскому бизнесу.

Современные тенденции кибер-угроз:

- многоканальный подход: проникновение в инфраструктуру с разных точек входа;
- взлом через контрагентов;
- открытые и нестандартные диверсии;
- под прицелом – любая информация, которую возможно использовать против бизнеса.

Если 9 лет назад кибератаки составляли около **1,6 %** всех инцидентов вокруг листинговых компаний, то в 2021 году - уже **3,5 %**. **Ежегодный прирост киберпреступности около 70 %**. **К концу 2020 года число зарегистрированных киберпреступлений - около 0,5 млн. Раскрываемость их - не более 23 %**.

Киберугрозы – риски, которыми можно и нужно управлять.

Снизить, если не купировать полностью, кибер-риски может только сильное ESG-управление, ведь кибератаки затрагивают сразу два сегмента – G и S.

Не новым для рынка является и страхование этих рисков.

3. Новые перспективы: влияние ESG на оптимизацию расходов и устойчивость бизнеса

- **Связь ESG-факторов и финансовых результатов компании.** Как с помощью ESG оптимизировать затраты (избежать судебных исков, штрафов)? Неэффективное корпоративное управление влияет на стоимость компании.
- **Перспективы развития «зеленого» финансирования.**
- Возможно ли **низкоуглеродное развитие российских компаний** без зарубежных технологий?

Вопросы устойчивого развития мировой экономики и переход многих компаний на новую бизнес-модель, построенную на принципах ESG, в 2021 году стали ключевой темой как Всемирного экономического форума в Давосе, так и МЭФ в Санкт-Петербурге.

Игнорирование ESG – прямые финансовые риски и потери

В мировой практике сформировался новый подход к раскрытию информации — **концепции «двойной существенности»** (double materiality), резюмирующей ценность раскрытия информации **об учете компанией ESG-факторов и связанных с ними рисков и их влияния на финансовые результаты компании.** Согласно данной концепции, ESG-факторы, риски и возможности, связанные с указанными факторами, могут с высокой вероятностью привести к изменению финансовых показателей.

от 10 до 50 %

премия к стоимости компании за эффективное корпоративное управление

Согласно исследованию **«Вес эффективного совета директоров в стоимости компании: оценка глобальных инвесторов»**, проведенному **CGI Russia** совместно с **Korn Ferry** в январе 2022 года, глобальные инвесторы **с \$ 12 трлн под управлением** готовы давать премию к стоимости компании за эффективное корпоративное управление **от 10 до 50 %**. Дисконт за неэффективное управление может достигать **до 80 %**. Вес ESG-факторов в оценке стоимости компании в среднем составляет 25 %. А вес G в ESG при этом может составлять от 30 до 70 %, чаще – 50 %.

Инвесторы признают возрастающую роль корпоративного управления и эффективного совета директоров в оценке стоимости компании. Последние годы существенно возросла роль экологическо-климатических факторов, **все больше E и G рассматриваются как одно целое.** Особое значение придается диверсификации и независимости советов директоров.

В новых условиях, по словам **Антоня Стороженько**, старшего партнера **Korn Ferry**, роль эффективного совета директоров сложно переоценить:

«если совет директоров сейчас будет принимать неправильные решения, компания просто отправится в архив».

Даниэл Вулф, член совета директоров **Уралкалий**, убежден, что те компании, которые серьезно относятся к ESG, показывают лучшие финансовые результаты:

«Для Уралкалия и Сегежа Групп не будет дешевле – будет дороже. Количество месячной EBITDA, которые мы потеряем, например, из-за углеродного налога будет существенно больше, чем потери от инвестиций. Есть огромные риски потери основных производственных объектов. Если вы готовы этим рисковать, чтобы сэкономить на вложениях – это игра ненадолго. Поэтому если учитывать и маржу, и конкурентов, и риски – это сегодня не дешевле, а существенно дороже».

Андрей Денисов, генеральный директор **страхового брокера Remind**, указал, что у компаний «грязных» отраслей» возникнут сложности и со страхованием рисков:

«Из сферы страхования, перестрахования стали исключаться некоторые виды деятельности, например, добыча полезных ископаемых, потому что ряд компаний стали отказываться от принятия на себя таких рисков. Вместе с тем, страхование защищает не только предприятие, но и окружающую его среду, работников и третьих лиц. И в этом плане страхование важно сохранить, пока работает предприятие».

Общие преимущества использования ESG

Так, например факторы, связанные с **климатическими аспектами**, открывают для бизнеса **следующие новые возможности**:

- в развитии конкурентных преимуществ в области ресурсосберегающих технологий;
- в снижении издержек путем перехода на возобновляемые источники энергии с низким уровнем выбросов парниковых газов;
- в производстве новых товаров и оказании услуг для удовлетворения потребительского спроса, ориентированного на потребление экологических «зелёных» товаров и услуг;
- в выходе на новые географические рынки и использовании новых типов активов (оборудования, технологий), способствующих достижению ЦУР;

- в привлечении капитала посредством финансовых инструментов «зелёное» финансирование;
- в повышении устойчивости деятельности организации к возможному негативному воздействию климатических факторов.

Кроме того, **успешное управление человеческим капиталом**, улучшение условий труда, охрана здоровья и создание безопасных условий труда создают конкурентные преимущества для компаний в части привлечения и удержания квалифицированного персонала, способствуют формированию репутации работодателя с высокими стандартами деловой этики, экологической и социальной ответственности.

Можно выделить и рекомендовать к внедрению **основные технологические направления декарбонизации экономики**, в частности, предложенные на COP26 в Глазго:

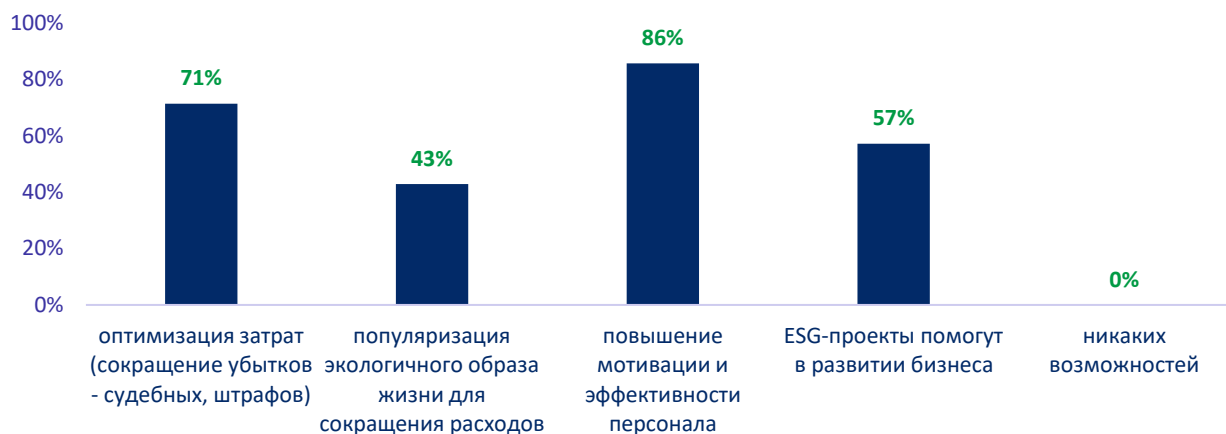
- электроэнергия: переход на «чистую» энергию (так называемые возобновляемые источники энергии – ВИЭ: гидроэлектростанции, ветряная, солнечная энергетика, геотермальная, биоэнергетика) – самый доступный и надежный вариант для всех стран;
- автомобильный транспорт: автомобили с нулевым уровнем выбросов к 2030 году станут обычным средством передвижения, экологически безопасным и доступным во всех регионах;
- водород: доступный возобновляемый и низкоуглеродистый водород, вероятнее всего, станет доступен во всем мире к 2030 году;
- сталь с нулевым уровнем выбросов парниковых газов является предпочтительным вариантом на мировых рынках, при этом производство такой стали появится к 2030 году и будет расти повсеместно;
- сельское хозяйство: устойчивое к изменению климата сельское хозяйство к 2030 году может стать наиболее популярным и широко используемым вариантом для фермеров во всем мире.

Дополнительные направления:

- постройка энергоэффективных зданий с хорошей теплоизоляцией и небольшим расходом электричества;
- организация «зелёных» офисов;
- участие в климатических проектах, в частности, организация карбоновых ферм.

Результаты анкетирования наших респондентов в августе-сентябре 2022 по новым возможностям при применении ESG-повестки

Какие возможности Вы видите в случае применения в компании ESG-повестки для усиления устойчивости бизнеса



Финансовые выгоды от возможностей, связанных с изменением климата

в 15 раз

больше выгода от возможностей, чем ущерб от изменений климата

В **докладе CDP «TCFD insights series»** (сентябрь 2022), посвящённом анализу климатической политики компаний-участников фондового индекса S&P 500, рассчитана прогнозируемая финансовая выгода от возможностей, связанных с изменением климата. По результатам опроса 400 компаний совокупной стоимостью в \$ 28,2 трлн, она **в 15 раз больше потенциального ущерба** от климатических рисков - **\$ 4,8 трлн против \$ 272-334 млрд.**

65 % потенциального ущерба придется на переходные риски - то есть траты, необходимые для перестройки бизнеса в соответствии с новыми реалиями, в основном это ущерб в долгосрочной перспективе. Остальные траты приходятся, например, на купирование последствий природных катаклизмов и относятся к среднесрочному горизонту.

Более половины новых источников прибыли (54 %) ожидаются в категории "Продукты и сервисы" - "зелёная" сталь, водород, электромобили, ESG-консалтинг и тому подобное. Изменение климата заставляет компании осваивать новые рынки и диверсифицировать активы, что в перспективе должно принести около 40 % потенциальных прибылей от этого сегмента.

Больше всего от ESG-революции планируют выиграть такие отрасли, как **банковская, электроэнергетическая и обрабатывающая промышленность**. Банки прогнозируют максимальную прибыль от новых возможностей более чем в \$ 1 трлн при планируемых затратах в \$ 35,3 млрд, энергетики - \$ 1,8 трлн при вложениях в \$ 118,8 млрд. Таким образом, в банковской сфере каждый вложенный в ESG-трансформацию доллар может при оптимальном сценарии отбиться 30-кратно, в электроэнергетике - 15-кратно. Но для электроэнергетики высоки и риски, оцениваемые в \$ 70,4 млрд против \$ 7,3 млрд в финансовой сфере.

Таким образом, с учётом рисков и требуемых вложений именно банки и другие поставщики финансовых сервисов могут выиграть от ESG-трансформации больше всего.

Возобновляемые источники энергии и энергии переходного этапа

В 2022 году после более чем двух лет дебатов Европа включила **атомную энергетику** в Таксономию ЕС в статусе переходного вида деятельности, то есть деятельности, поддерживающей достижение климатических целей к 2050 году. **Доля атомной энергии в ЕС составляет порядка 25%**. Другие страны-лидеры по объёму установленной мощности АЭС, в том числе Китай и Россия, ставят атомную энергетику в своих Таксономиях в число «зелёных» наряду с ветро- и солнечной генерацией.

Отнесение атомной энергетики к категории переходной помимо политических факторов объясняется осторожной позицией в части критерия «ненанесение значимого вреда (do no significant harm)». При этом эксперты ЕС из Объединенного исследовательского центра в ходе детального технического анализа подтверждают, что атомная энергетика не наносит большего вреда окружающей среде, жизни и здоровью человека, чем другие технологии производства электроэнергии, включенные ранее в Таксономию ЕС. Также никем не оспаривается факт, что атомная генерация имеет нулевые прямые выбросы CO₂ и крайне низкий уровень выбросов на жизненном цикле, сопоставимый с показателем уровня выбросов ветрогенерации.

Международные эксперты, аналитики, официальные лица сходятся во мнении, что **достижение целей Парижского соглашения невозможно без атомной энергетики** не только за счет продления действующих мощностей, но и за счет строительства новых АЭС. В частности, глава Международного энергетического агентства **Фатих Бироль** считает, что генерацию атомной энергии необходимо удвоить, чтобы достичь климатических целей. Речь идет не только о существующих решениях АЭС большой мощности, но также о перспективном направлении реакторов малой мощности для энергоснабжения удаленных регионов. Также прорабатывается коммерческая технология производства низкоуглеродного водорода на базе атомной генерации. В России, Китае и ряде других стран ведутся работы по замыканию топливного цикла и реакторам IV-го поколения – для минимального использования природного урана и переработки отработавшего ядерного топлива, что позволяет дополнительно минимизировать риск нанесения вреда.

Таким образом, атомная энергетика демонстрирует климатическую эффективность и приверженность принципам устойчивого развития.

Полина Лион, директор департамента устойчивого развития Госкорпорации «Росатом», заверила, что ESG-приоритеты Росатома не претерпели существенных изменений за последний год:

«Повестка устойчивого развития – это универсальная система ценностей бизнеса, система координат, в которой компания ведет свои операционные процессы. Ответственное ведение бизнеса: экологическая, социальная ответственность, качество системы управления – всё это неотъемлемая составляющая наших бизнес-процессов. Высочайшие стандарты безопасности, социальные гарантии исторически приоритетны для мировой атомной отрасли и для Росатома в частности. Можно использовать разную терминологию – устойчивое развитие, ESG, КСО – но смысл нашей работы не зависит от терминов. Мы привержены принципам устойчивого развития, бизнес с планами на будущее не может позволить себе их игнорировать, вне зависимости от географии деятельности».

Госкорпорация «Росатом» осуществляет масштабную программу сооружения АЭС. В настоящее время в России сооружает **3 новых энергоблока**. Портфель зарубежных заказов включает **34 блока** на разных стадиях реализации. География работ: **Турция, Беларусь, Индия, Венгрия, Бангладеш, Китай, Египет**.

В августе 2022 года Венгерское атомное ведомство (ОАН) выдало разрешение на сооружение двух энергоблоков нового поколения. Лицензия на строительство такого типа впервые выдана на территории ЕС.

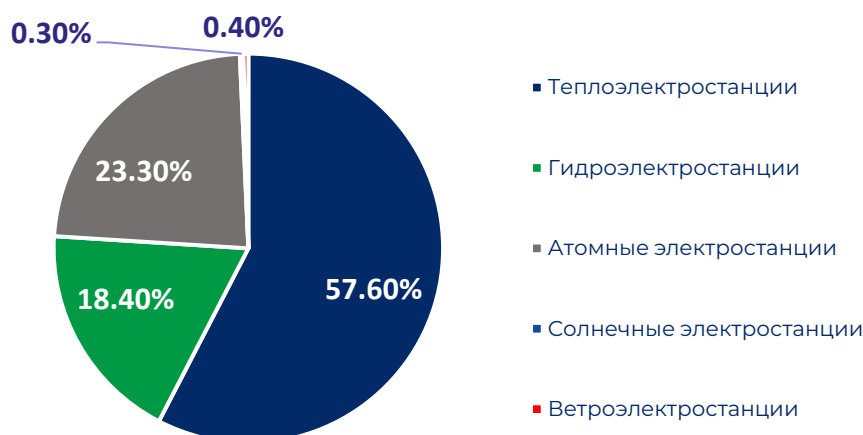
На текущий момент в России работают **11 АЭС** с 37 энергоблоками, включая единственную в мире ПАТЭС «Академик Ломоносов» в г.Певек. Также ведется сооружение пилотного проекта наземной АЭС малой мощности в Якутии.

По данным **за 2021 год** доля атомной энергетики в структуре генерации России составляет **19,7 %**. Все действующие АЭС в России ежегодно экономят выбросы более 100 млн тонн CO₂-экв., что составляет **7 %** от всех выбросов парниковых газов в России.

Возобновляемая энергетика России представлена гидроэнергетикой, солнечной, ветровой и геотермальной энергетикой, а также несколькими небольшими электростанциями на основе биогаза и биотоплива и экспериментальной Кислогубской приливной электростанцией.

Доля возобновляемой энергетики в электроэнергетике России — **менее 20 %**. При этом на СЭС и ВЭС приходится всего **0,7 %**.

Структура выработки электроэнергии в ЕЭС России **за сентябрь 2022 года:**



Источник: АО «СО ЕЭС»

Причем годом ранее доля ТЭС составляла порядка 67 %, ГЭС – 20 %.

По данным Национальной лаборатории по изучению возобновляемой энергии (NREL) **потенциал для успешной реализации установок ВИЭ в России огромен:** на юго-востоке России – «сверхизбыточный», на юге – юго-западе – «избыточный», остальные районы – «достаточный».

К 2020 году ВИЭ стали самым дешевым источником энергии для массовой выработки: цены на установку фотоэлементов солнечных батарей упали на **90 %**, на приобретение ветрогенераторов – **на 60 %**.

«Зелёное» импортозамещение в разгаре

С конца февраля 2022 года **больше 1 000 иностранных компаний заявили об остановке бизнеса в России.** С начала 2022 года **закрыто 6 представительств иностранных банков,** причем 3 в октябре. Многие из этих компаний являлись лидерами принципов ESG-повестки.

В текущих условиях развитие эко-инноваций в течение 10 лет должно превратиться в высокотехнологичное и масштабное производство. Эта задача принята в стратегических документах России. Одним из основных направлений в этом процессе должен стать инжиниринг (технические консультационные услуги).

Чтобы экологическая повестка активно внедрялась, нужны лучшие и более дешевые «зелёные» альтернативы во всех сферах жизни, промышленности и экономики.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в апреле 2022 года актуализировало **План мероприятий по импортозамещению в отрасли экологического машиностроения Российской Федерации на период до 2024 года**, содержащий, в частности, оборудование для водоподготовки и очистки сточных вод. В него вошли установки биологической очистки сточных вод, аэросепараторы для очистки, фильтры, электролизные установки для обеззараживания и прочее. Планом предусмотрена реализация ряда механизмов государственной поддержки: субсидии, госгарантии, льготное кредитование.

На рынок вышли **первые электрокары** на российской литий-ионной батарее: **РЭНЕРА** (интегратор «Росатома» по системам накопления энергии) передал шесть электрокаров вместимостью по 50 человек в подмосковный комплекс Кубинки. Электрокары будут перевозить пассажиров по экскурсионным маршрутам. Благодаря почти бесшумному ходу и отсутствию выбросов в окружающую среду такие авто подходят для работы в зеленых зонах отдыха.

Тем временем **осенью 2022 года стартовали продажи первого отечественного электрокара Evolute i-PRO**. Цена составила чуть более 2 млн рублей.

Помимо новых «зелёных» технологий важны и **технологии измерения и оценки уровня вредных выбросов**.

Существует несколько различных методов измерения концентрации углекислого газа в атмосфере, включая инфракрасный анализ и манометрию. Метан и закись азота измеряются другими приборами. Большая доля измерений происходит с помощью орбитальных углеродных станций (OCO, OCO-2, OCO-3), спутника наблюдения за парниковыми газами GOSat и интегрированной системой наблюдения за углеродом (ICOS). Эти решения являются американскими, японскими и европейскими. Российских орбитальных группировок в этой части пока нет. **То есть в части мониторинга парниковых газов мы можем сегодня опираться исключительно на западные расчеты.**

В 2021 году команда учёных из **МФТИ, ИКИ РАН и Научно-исследовательского центра имени Келдыша** разработала **уникальный прибор для дистанционного зондирования парниковых газов**. Он позволяет с высокой точностью оценивать углеродный след не только от предприятий, но и от природных ландшафтов. Прибор способен одновременно измерять в атмосфере вертикальные профили CO₂, H₂O, CH₄ и O₂. Сегодня именно приборов измерения такого класса с разрешающей способностью 108 в ближнем инфракрасном диапазоне, кроме нас, никто пока не делает. И это прорыв, западные технологии в этом плане отстают как минимум на несколько лет.

Но приборы нужно вывести на орбиту. Отечественный стартап по космической тематике Success Rockets создаст орбитальную группировку для мониторинга парниковых газов с помощью спутников собственного производства «Диана». Первый запуск должен состояться в конце 2022 — начале 2023 гг.

Дмитрий Rogozin, генеральный директор «Роскосмоса», заявил, что корпорация займётся созданием орбитальной группировки спутников для экологического мониторинга и борьбы с парниковыми выбросами совместно с национальным исследовательским центром «Планета» (Росгидромет). Состоять она будет из 14 аппаратов.

В 2024 году планируется, что 30 % аппаратов для мониторинга в космосе будут российскими.

Российские «зелёные» разработки ВУЗов

Ядерная и водородная энергетика, мониторинг эмиссии углерода и методы его переработки, электромобили, создание экологичных технологий в нефтегазовой инфраструктуре — все эти направления активно развиваются **в российских университетах** для более быстрого перехода нашей страны к «зелёной» экономике.

Например, в **Институте химии и экологии Вятского государственного университета** достигли наибольших успехов в разработке стеклогерметиков — экологичных материалов для топливных элементов в батарее, по ряду характеристик превосходящие серийные образцы продукции, производящейся в Германии, США, Японии и других странах, лидирующих на рынке электрохимических генераторов энергии.

В **Казанском федеральном университете** ведутся работы сразу в нескольких направлениях. Например, создан прототип биотехнологической (с использованием зеленых микроводорослей) **системы улавливания углекислого газа из промышленных выбросов**. В сфере нефтедобычи уже показала высокий потенциал новая более экологичная технология совместной закачки пара и CO₂ при разработке залежей сверхвязкой нефти методом парогравитационного дренирования, созданная совместно с компанией **ПАО «Татнефть»**. Также для уменьшения углеродного следа при добыче и переработке высоковязкой нефти разрабатывается технология каталитической утилизации CO₂, что позволяет существенно снизить температурный порог реакции разрушения смол и асфальтенов.

В **Уфимском государственном нефтяном техническом университете** открыт стратегический проект «Создание технологий углеродных материалов и водорода» для решения одной из задач по импортонезависимости. Учеными УГНТУ уже были проанализированы тяжелые нефтяные остатки двух крупных нефтеперерабатывающих комплексов и предложены технологии по их квалифицированной переработке. Еще одна актуальная задача из сферы зеленой энергетике — развитие станций быстрой зарядки.

Новосибирский государственный университет активно разрабатывает стратегии управления углеродным балансом территорий, а также проводит разработку технологий по уменьшению эмиссии и увеличению поглощения парниковых газов.

Разработки ученых **НИУ МЭИ** уже давно активно используются при внедрении энергосберегающих технологий в инфраструктуру мегаполисов. Модель электропотребления зданий, разработанная в 2022 году, используется для построения интеллектуальных систем электроснабжения в городах и внедрения концепции «умного» дома, что создает условия для эффективного управления потреблением энергоресурсов в мегаполисах. Сотрудниками НИУ МЭИ также создана программа, которая позволяет определять технико-экономическую целесообразность внедрения различных вариантов модернизации системы теплоснабжения объекта.

Меры поддержки в сфере эко-инноваций

В 2021 году **Минэкономразвития** сформировало пакет льгот для участников климатических проектов:

- важное послабление – отмена НДС на доходы от реализации работ и услуг в климатических проектах, а также с продажи углеродных единиц. Причём предлагается разрешить компаниям снижать сумму налога по бизнесу в целом на входящий НДС по климатическому проекту;
- освобождение физических лиц и ИП, занятых в выпуске и торговле углеродными единицами, от НДФЛ;
- возможность исключить из налоговой базы по налогу на прибыль доходы от операций с углеродными единицами, при этом предоставив право уменьшать налоговую базу на расходы от таких сделок. Для организаций, которые используют упрощённую систему налогообложения или единый сельскохозяйственный налог, предложена аналогичная возможность (не противоречащая принципиальным отличиям от налога на прибыль).

С 2020 года активно развивается льготное «зелёное» кредитование – по ставкам на 1-2 % ниже.

Пакет льгот был поддержан, но пока не утвержден полностью.

Переход к «зелёной» модели госзакупок

В рамках «дорожной карты» по реализации концепции расширенной ответственности производителей и импортёров товаров и упаковки в целях достижения баланса между выпускаемой в оборот продукцией и её утилизацией **Правительство** России утвердило перечень товаров для государственных и муниципальных закупок, по которым с 2023 года будет указываться доля вторсырья, использованного при производстве – **Постановление от 8 июля 2022 года № 1224**.

Минпромторг будет ежегодно представлять согласованные с Минприроды России предложения по актуализации перечня. Начиная с 2024 года также будет устанавливаться минимальная доля вторсырья, использованного при производстве товаров из утверждённого списка.

Таким образом, правительство начинает переход к «зелёной» модели госзакупок. **Михаил Мишустин** обозначил:

«Рассчитываем, что такой подход станет стимулировать бизнес вкладываться в экотехнологии».

Оценка «зелёных» поставщиков

Более 250 компаний воспользовались ESG-продуктами **Сбербанка**, разработанными дочерней компанией Страхового брокера Сбербанка «Профессиональный консультант», и получили оценку своих компетенций в области устойчивого развития. В зависимости от типа услуги по результатам оказанных сервисов клиенты получают заключение с рекомендациями, набор необходимой разрешительной и регламентирующей документации, а также сертификаты, которые подтверждают приверженность компании ESG-принципам и статус «зелёного поставщика».

Первый заместитель председателя правления Сбербанка Александр Ведяхин отметил:

«ESG-продукты от Сбера помогают компаниям всех размеров и отраслей оценить уровень своего соответствия принципам устойчивого развития, а соответствующий сертификат сообщает партнёрам о статусе "зелёного поставщика", что несомненно повышает инвестиционную привлекательность предприятия и доверие к нему».

Развитие «зеленых» офисов

Совкомбанк работает над концепцией «зеленого» офиса, реализация которой будет способствовать рациональному использованию природных ресурсов. На первом этапе Банк внедрил отдельный сбор и утилизацию мусора. При оформлении флагманских розничных продуктов Совкомбанк отказался от печати документов, в работе используется электронный документооборот. Для сотрудников введены цифровые трудовые книжки, больничные листы, заявления на отпуск и командировки.

Михаил Автухов, заместитель председателя правления, руководитель корпоративно-инвестиционного бизнеса Совкомбанка:

«Банк рассматривает внедрение концепции, включающей решения для экономии природных ресурсов (энергоэффективное освещение, системы автоматического терморегулирования, сенсорные смесители и т. д.)».

Будущее климатических проектов: возможности и риски, стандартизация и развитие

Оценка углеродного следа продукции и управление им остаются необходимыми шагами для повышения конкурентоспособности в условиях декарбонизации мировой экономики. В первую очередь это актуально для компаний-экспортеров.

В июне 2022 года **CGI Russia** совместно с компанией **ДРТ** (Деловые решения и технологии, ранее – Deloitte) провела исследование и результаты представила в отчёте **«Климатические проекты: риски и возможности для бизнеса»**.

В ходе данного исследования были выявлены **возможности**:

- получение осязаемых результатов и выгод: повышение энергоэффективности, ресурсосбережение, а также снижение выбросов парниковых газов;
- снижение дополнительных затрат и рисков, вызванных ожидаемым изменением климатического законодательства в России и мире (например, введение трансграничного углеродного регулирования);
- потенциальные экономические выгоды в будущем при создании углеродного рынка;
- возможность соблюдения внутренних корпоративных целей по декарбонизации, которые были поставлены и публично заявлены компаниями.

При этом также обозначены следующие **риски**:

- необходимость значительных инвестиций, высокая стоимость климатических проектов, особенно проектов по улавливанию, использованию и хранению углекислого газа;
- сокращение инвестиционных программ и затрат на климатические проекты из-за снижения объемов производства и его рентабельности в настоящее время;
- отсутствие нормативных требований и ограничений, а также механизмов ценообразования на выбросы углерода ограничивают возможность проведения полной оценки экономической эффективности и обоснованности проектов;
- международное сотрудничество: опасения относительно непризнания российской системы верификации и используемых методологий.

Большинство участников опроса отметили **потребности** в проработке нормативно-правовой базы по климатическим проектам, недостаток экспертизы в области реализации и монетизации климатических проектов, а также необходимость государственной поддержки.

Евгений Шварц, руководитель Центра ответственного природопользования Института географии РАН, д. г. н., заслуженный эколог РФ:

«В условиях современной мировой экономики компании не могут позволить себе быть не вовлеченными в международные цепочки поставок — напротив, компаниям важно их сохранить. Для компаний, которые планируют оставаться на международных финансовых рынках, будь то Гонконг или Лондон, реализация климатических проектов по-прежнему актуальна и выгодна».

Климатические проекты по снижению выбросов парниковых газов, адаптации к изменениям климата и выпуску углеродных единиц должны соответствовать добровольным международным и национальным стандартам.

До конца 2022 года **Росстандарт** запланировал утвердить не менее **12 стандартов** в области ограничения выбросов парниковых газов, в том числе по:

- определению выбросов парниковых газов в энергоемких отраслях промышленности,
- оценке экологической результативности (механизм зелёных облигаций),
- системам экологического менеджмента (руководящие указания по включению экологических норм при проектировании),
- адаптации к изменениям климата – 4 ГОСТа,
- парниковым газам – 5 ГОСТов.

Всего до 2030 года – на период развития проекта «Политика низкоуглеродного развития» – предусмотрено утверждение **более 70 стандартов**.

На данный момент в России уже **действуют 10 национальных стандартов в области климатических проектов**.

Российскому углеродному рынку быть!

В Европе с 2008 года запущена **Система торговли квотами (EU ETS)**, которая на этапе тестирования была бесплатной. Сейчас цена на углерод в ее рамках приблизилась к € 100 за тонну и продолжает расти. Рынки торговли квотами CO₂ формируются сейчас также в **Китае, Индии и Турции**.

По данным аналитического агентства **P&S Intelligence** в 2021 году рынок улавливания и хранения углерода оценивался в **\$ 2 млрд**. Среднегодовой темп роста рынка прогнозируется на уровне 27,3 % и к 2030 году он **достигнет \$ 17,8 млрд**. По данным **Ecosystem Marketplace** сегодня страны Азии выпускают **56 %** добровольных углеродных единиц, на Латинскую Америку приходится около **22 %**, еще **15 %** - на Африку.

В России в соответствии с **законом № 296-ФЗ от 2 июля 2021 года «Об ограничении выбросов парниковых газов» с 1 сентября запустилась система торговли углеродными единицами (у.е.)**. На данный момент речь в основном идет об обороте добровольных у.е., которые компании будут продавать и приобретать по собственной инициативе. Исключением станут единицы выполнения квот при реализации эксперимента по переходу на полную углеродную нейтральность **Сахалинской области** (стартовал с 1 сентября 2022 года и продлится до 31 декабря 2028 года, на основании закона от 6 марта 2022 года № 34-ФЗ «О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации»). Такие единицы будут выпускаться компаниями региона, которые успешно выполняют законодательные требования по сокращению выбросов парниковых газов.

Ключевой элемент системы торговли углеродными единицами является **Реестр углеродных единиц**, в нём фиксируются выпуски в обращение у.е. от реализованных компаниями климатических проектов. **Одна у.е. равна 1 тонне CO₂-эквивалента**. Для регистрации климатического проекта в Реестр компаниям нужно будет предоставить отчет верификатора о его валидации от одной из аккредитованных компаний и уплатить регистрационный взнос. Определен **оператор Реестра**: правительство в марте назначило **АО «Контур»**. Минэкономразвития уже подготовило концессионное соглашение с компанией на 30 лет.

Первой компанией, открывшей счет в Реестре углеродных единиц и зарегистрировавшей первые **96 у.е.**, стала **«Дальэнергоинвест»**. До конца 2031 года она планирует выпустить в общей сложности 1 832 у.е. от своей станции

на 648 солнечных батарей. В ближайшее время в Реестре планируют открыть счета еще 4 компании.

Московская биржа запустила первые торги углеродными единицами 26 сентября 2022 года. В первый день было выставлено на торги и **продано 20 у.е.** Первые покупатели – ООО «Совтех Волго-Вятка», входящая в группу Сбербанка, и компания «Тамак». Средняя цена – 1 000 рублей за 1 у.е. (при стартовой 900 рублей).

Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа планирует сформировать отдельную торговую секцию для обращения углеродных единиц, в чем по словам вице-президента биржи **Дмитрия Чернышева** они «видят большое будущее и перспективы».

По оценкам Газпромбанка до 2025 года на рынок поступит 10 млн у.е. – 4 млн от технологических проектов, 6 млн – от лесоклиматических. Прогнозы Минэка вдвое скромнее – **5 млн у.е.** в год.

Согласно опросу CGI Russia, проведенному в рамках исследования по климатическим проектам:

~15% опрошиваемых рассматривают возможность приобретения углеродных единиц в ближайшие один–два года

В рамках исследования также были определены **преимущества российских углеродных единиц:**

- минимизация негативного воздействия на окружающую среду в регионе присутствия;
- обеспечение прозрачности — возможность непосредственного контроля реализации проектов, проведения проверок или аудитов;
- доступное решение при невозможности применения иных инструментов сокращения выбросов, например, при ограничении доступа к иностранным технологиям декарбонизации и источникам «зеленого» финансирования для климатических проектов;
- вклад в местную экономику;
- развитие локальных климатических проектов;
- содействие развитию внутреннего рынка углеродных единиц.

Перспективы «зелёного» финансирования

«Зелёные» облигации ничем не отличаются от обычных — это те же долговые бумаги с фиксированным доходом, однако привлекаемые финансы идут на улучшение экологической ситуации и минимизацию наносимого природе вреда. Чтобы получить официальный статус «зеленых», выпуск облигаций должен соответствовать особым принципам — **Green Bond Principles (GBP)**, которые сформулировала международная ассоциация рынков капитала **International Capital Markets Association (ICMA)**, либо подходить под требования организации **Climate Bonds Initiative**. При этом подтвердить «зеленость» облигаций должен внешний эксперт — компания-верификатор.

Первой в России компанией – эмитентом «зеленых» облигаций на международном рынке стала **РЖД**. На своем последнем размещении компания сэкономила на фондировании **0,3 %**.

Дебютный выпуск официальных «зеленых» бондов состоялся в 2018 году – компания **«Ресурсосбережение ХМАО»** разместила на Московской бирже выпуск облигаций объемом 1,1 млрд рублей.

В августе 2019 года на Московской бирже заработал Сектор устойчивого развития, первая на финансовом рынке России полноценная платформа поддержки экологических проектов. К концу 2021 года рынок «зелёных облигаций» в России составил примерно **\$500 млн**, всё ещё оставаясь в зачаточном состоянии. Для сравнения: по оценке международной организации Climate Bonds Initiative **совокупный объем эмиссии «зеленых» облигаций с 2007 по 2020 годы достиг \$ 1,1 трлн**, хотя еще в 2012-м эта сумма не превышала \$ 3,1 млрд. Среди регионов на первом месте по выпуску «зеленых» облигаций стоит Европа — \$ 432,5 млрд, на втором – Северная Америка (\$ 237,6 млрд), на третьем – Азиатско-Тихоокеанский регион (\$ 219,3 млрд).

Замглавы Минэкономразвития Илья Торосов в мае 2021 года прогнозировал, что **к 2030 году объем рынка «зелёных» облигаций может достичь 1,5 трлн рублей**.

После бума ESG-повестки в 2021 году на рынке финансовых инструментов в сфере устойчивого развития затишье — **за полгода разместился один «зелёный» выпуск облигаций: на 6,7 млрд рублей** успел выпустить только **«Дом.РФ»**.

ВЭБ.РФ планирует размещение пятилетних зеленых облигаций на 50 млрд рублей.

Россельхозбанк, соорганизатор выпуска зеленых облигаций ППК РЭО, готовит первый выпуск облигаций в ноябре 2022 года (сумма пока неизвестна).

Всего на Мосбирже обращается 23 выпуска ESG-облигаций, среди крупнейших эмитентов — **«РЖД», Правительство Москвы и Сбербанк**.

Временно отказались от выпуска «зеленых» облигаций **в Курской и Томской областях**. **Чувашия** же планирует выпуск «зелёных» облигаций в начале 2023 года на **2 млрд рублей** – для целей развития транспорта.

Мы полагаем, что **в новых условиях развитие зеленого финансирования существенно затормозится** из-за ухода западных инвесторов, а также из-за переключения банков и компаний на решение более срочных вопросов. В данных условиях сокращение затрат на ESG и климатические цели в краткосрочной перспективе станет распространенным решением для компаний, и сроки реализации ESG-проектов могут несколько сместиться на более отдаленные перспективы.

Возросшая стоимость капитала также не способствует ускоренному развитию климатических проектов, которые характеризуются долгосрочным горизонтом.

Возникает неопределенность по возможностям капитализации приверженности ESG-принципам, получения дохода от продажи углеродных единиц, возможности экспорта в Европу и США в среднесрочной перспективе.

Попадание банков в санкционный список в существенной мере препятствует их способности поддерживать ESG-повестку и «зелёное» финансирование.

Стимулом для развития рынка зеленых финансовых инструментов может стать господдержка, при этом без каких-то существенных затрат со стороны государства. Речь может идти о регуляторных льготах для зеленых финансовых инструментов в виде пониженных требований по достаточности капитала при инвестировании или налоговых послаблений в отношении доходов, полученных от «зелёных» облигаций. Кроме того, **альтернативой западным рынкам капитала могут стать азиатские площадки**, где «зелёные» инструменты также пользуются популярностью.

Китай стремится превратить свой рынок «зеленых» облигаций в международный и сделать крупнейшим в мире, а также довести свои выбросы парниковых газов до пика к 2030 году и стать углеродно-нейтральной к 2060 году.

Только в первой половине 2022 года Китай выпустил «зелёные» облигации и ценные бумаги, обеспеченные активами, на \$ 59,4 млрд, что на 64% больше, чем годом ранее, в результате чего общий баланс «зелёных» бумаг достиг **\$ 210,6 млрд**.

«Зелёные» продукты российских банков

По данным **«Эксперт РА»**, российские банки за год **втрое нарастили портфель «зелёных» и социальных кредитов**: с 0,4 трлн **до 1,2 трлн рублей**.

Существенный рост был обусловлен как выдачей новых ESG-кредитов, так и отчасти отнесением к подобным ссуд, ранее предоставленным под климатические проекты. **На долю системно значимых банков пришёлся 91 % «зеленых» и социальных кредитов** против 96 % годом ранее. То есть развитием ESG-кредитования стали заниматься также небольшие и региональные банки.

Только в Сбербанке объем «зелёного» финансирования к сентябрю 2022 года достиг 419 млрд рублей (3 % кредитного портфеля).

Татьяна Завьялова, старший вице-президент по ESG Сбербанка:

«Мы развиваем подход к управлению ESG-рисками как внутри Сбера, так и помогая выстроить систему риск-менеджмента нашим клиентам. Банк разработал комплексную линейку ESG-продуктов для бизнеса — от бесплатной самодиагностики до комплексного сопровождения ESG-трансформации. Это «ESG-навигатор», «EHS-консалтинг», «Комплекс ESG-политик», «Зеленая цепочка поставок» и другие наши продукты. Эти инструменты позволяют бизнесу сокращать издержки, управлять ESG-рисками и повышать вовлеченность сотрудников. Например, так называемый ESG-скоринг для крупных и средних компаний осуществляется с использованием технологий искусственного интеллекта и доступен абсолютно бесплатно для всех желающих.»

Важными для нас результатами этого года стало внедрение экологической экспертизы в кредитный процесс, утверждение ESG-ковенант, определение правил принятия кредитных решений по отраслям с высоким уровнем кредитных рисков.

Например, теперь все сделки проектного финансирования от 10 млрд руб. проходят у нас независимую экспертизу экологических рисков».

ВЭБ.РФ при выборе проектов для финансирования планирует отдавать предпочтение приоритетным для России ESG-проектам. Стоимость таких проектов по оценке **Дмитрия Аксакова**, руководителя ESG-банкинга, вице-президента ВЭБ.РФ, до 2030 года уже составляет **19 трлн рублей**. Это проекты «зеленой» городской экономики: чистый городской транспорт, энергоэффективные здания, обращение с отходами, экологическая модернизация промышленности, в основном, металлургии.

Промсвязьбанк на круглом столе «ESG-банкинг: новые горизонты» форума «Банки России — XXI век» в сентябре анонсировал внедрение собственной методологии оценки проектов устойчивого развития для эффективного управления и учета ESG-рисков при принятии инвестиционных решений. ПСБ планирует делить компании по уровню вовлеченности в повестку устойчивого развития, идентификацию и анализ рисков будет проводить на основании аналитики внутренних и внешних экспертов, нефинансовой отчетности публичной компании, докладов Росгидромета и оценок страховых компаний. Специально для этих целей создано подразделение, эксперты которого будут контролировать и оценивать результаты реализации риска.

По оценкам банков – лидеров ESG, спрос на ESG-продукты только растет.

Елена Заика, директор по управлению социально-экологическими и климатическими рисками МКБ:

«Мы видим сохранившийся интерес и запросы компаний на ESG-поддержку в различных формах, в основном это кредитование, размещение ESG-облигаций и консультационные услуги. В части кредитования мы предлагаем нашим клиентам широкий спектр возможных продуктов, в том числе: целевое финансирование (зеленые, социальные, устойчивые и переходные облигации, ESG-кредиты) с привязкой к виду деятельности, к ключевым показателям эффективности или ESG-рейтингу».

МКБ первым в России в 2021 году привлек международный синдицированный кредит с привязкой к KPI в области ESG объемом до **\$ 300 млн** сроком на 2 года. Ранее банк в числе первых привлек два межбанковских кредита, привязанных к ESG-рейтингу.

Сейчас МКБ своим клиентам активно выдает ESG-кредиты. ESG-продукты и услуги банка предусматривают одновременно и финансовую, и нефинансовую составляющие, позволяя клиентам более комплексно оценивать возможные риски, а также избежать и предотвратить финансовые потери вследствие социально-экологических рисков, получить экономию собственных ресурсов.

Основные направления устойчивого финансирования включают улучшение систем газо- и водоочистки, развитие экологически чистого транспорта, проекты по повышению энергоэффективности и снижению выбросов парниковых газов, социальные проекты.

Банк также оказывает клиентам информационную поддержку, чтобы помочь оценить ESG-зрелость, уточнить и обосновать экологические и социальные эффекты от планируемых инвестиций компании, включая подход к расчету углеродного следа, определить направления для улучшения. На текущий момент МКБ оказывает консультационные услуги нескольким крупным клиентам и продолжает развивать это направление.

При желании клиента развивать экологическую деятельность с учетом перехода к низкоуглеродной экономике, банк также готов оказать квалифицированную поддержку по оценке климатических рисков, управлению выбросами парниковых газов, разработке климатической стратегии и мер по адаптации компании с учетом выявленных рисков.

Совкомбанк одним из первых в России внедрил в свою стратегию принципы ESG. В 2019 году он первым среди российских банков подписал «Принципы ответственной банковской деятельности» Финансовой инициативы Программы ООН по окружающей среде (UNEP FI). В 2021 году Совкомбанк стал первым российским банком, поддержавшим рекомендации TCFD по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата.

Особое внимание Совкомбанк уделяет вопросам ответственного и «зеленого» финансирования, поддержке малых и средних предприятий, доступности и качеству финансовых услуг для граждан. **Первым внедрил ESG-депозиты для юридических лиц.**

Михаил Автухов, заместитель председателя правления, руководитель корпоративно-инвестиционного бизнеса Совкомбанка:

«Поддержка ESG-трансформации клиентов и планы наращивания ESG-портфеля по-прежнему остаются в центре стратегии Совкомбанка.»

В декабре 2021 года банк запустил линейку ESG-депозитов для корпоративных клиентов, а в августе 2022 года выдал первый ESG-кредит в традиционной энергетике. По условиям кредита процентная ставка привязана к выполнению критериев в области устойчивого развития.»

9 сентября 2022 года **Росстандарт** утвердил **национальный стандарт «зелёного» строительства многоквартирных жилых домов** (ГОСТ Р), который начнёт действовать с 1 ноября. Документ разработан **Минстроем России** совместно с **ДОМ.РФ**. Стандарт учитывает опыт ведущих международных систем LEED, BREEAM, DGNB и включает 81 критерий, достижение 16 из которых станет обязательным для признания здания «зелёным». Система критериев в рамках документа характеризует объект капитального строительства на всех этапах его жизненного цикла.

После введения стандарта и запуска системы добровольной сертификации многоквартирных жилых домов логичен запуск льготной ипотеки. **Банк России** предлагает разработать и ввести **стандарт «зелёной» ипотеки**.

В **Сбербанке** уже сейчас **43 % портфеля ESG-кредитов** составляют **компании-девелоперы**, строительные подрядчики и управляющие недвижимостью.

В 2023 году **Сбербанк** планирует запустить «зелёную» ипотеку.

Сотрудничество с мировым сообществом

ESG и сотрудничество с мировым сообществом неотделимы друг от друга.

При рассмотрении международного сотрудничества в отношении устойчивого развития необходимо более внимательно изучить отношения между двумя процессами — **экономической глобализацией и глобальной экологической взаимозависимостью**.

Основным компонентом экономической глобализации является **либерализация торговли**, поэтому полезно сосредоточиться на взаимосвязи между торговлей, окружающей средой и устойчивым развитием. Стоит выделить следующие три основные формы данной взаимосвязи:

- во-первых, условия торговли определяют, как ресурсы окружающей среды, от лесов до видов флоры и фауны, воды, почвы и т. д., оцениваются в глобальной экономической системе и используются как товары для экспорта или импорта;
- во-вторых, экологическая политика одной страны, включая стандарты, налоги, субсидии и другие регулирующие и экономические инструменты, может оказывать влияние на другие страны с точки зрения импорта и экспорта;
- в-третьих, глобальные торговые соглашения ограничивают возможность стран принимать как национальные, так и международные природоохранные меры, препятствующие свободному обращению товаров.

Часть проблемы взаимосвязи торговых и экологических аспектов, или более широко **проблемы управления взаимосвязью** между экономикой и экологией заключается в сложности решения вопросов распределения природных, экономических и технологических ресурсов, а также в возможностях власти и институтов. Немаловажное значение имеют и этические вопросы, такие как определение ответственности или распределение прав.

Алексей Борисов, первый заместитель председателя РАС ООН, вице-президент ВФАСООН, заведующий кафедрой ЮНЕСКО **МГИМО** МИД России:

«Отмечу, что у бизнеса есть широкие возможности участия и развития сотрудничества в сфере устойчивого развития на международных площадках – это и экспертно-рабочие группы структур ООН, к примеру, Женевская ЦУР-Лаборатория или SUSTAINABLE BUSINESS NETWORK при ЭСКАТО ООН; и участие в Глобальном договоре ООН, международной инициативе для бизнеса по вопросам корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития; и сотрудничество с неправительственными организациями, которые уже на протяжении многих лет имеют отработанный механизм представления информации и передачи своих позиций в структуры ООН. Так в текущем году Российская ассоциация содействия ООН провела на ООНовских площадках целый ряд мероприятий, посвященных устойчивым практикам, инициативам и партнерствам российского бизнеса».

В настоящее время между правительствами, бизнесом, гражданским обществом и другими организациями, ориентированными на ESG, **созданы буквально тысячи многосторонних партнерств**. Хотя работа некоторых из этих партнерств и других инициатив помогла добиться прогресса в достижении многих целей устойчивого развития (ЦУР), серьезные проблемы

остаются, особенно сейчас, когда мир сталкивается с такими угрозами, как глобальная пандемия, многочисленные конфликты, экономическая рецессия и развивающийся климатический кризис.

Евгения Кондрахина, советник, заместитель председателя Комиссии по экологии и устойчивому развитию РАС **ООН**:

«Основное внимание должно быть направлено не на рост числа партнерств, а на то, как повысить качество и эффективность уже существующих и будущих партнерств, чтобы ускорить их прогресс в решении системных проблем, таких как бедность, голод, социальная и расовая несправедливость, изменение климата.

При этом препятствия для международного сотрудничества в интересах ЦУР значительны и усугубляются тем, что ЦУР являются всеобъемлющими без четкой ответственности и подотчетности».

Партнерства, конечно, не всегда являются панацеей для решения всех проблем устойчивого развития и могут быть сопряжены с высокими транзакционными издержками. Важным шагом в создании партнерства является определение того, будет ли партнерство правильным подходом. Если результат партнерства представляется значительнее, чем тот, который получила бы каждая заинтересованная сторона, действуя отдельно, то им стоит продолжить взаимодействовать.

Выпадающих в текущих геополитических условиях западных партнеров необходимо заменять партнёрами из Азии, Ближнего Востока, Южной Америки. Основные надежды сейчас обращены в сторону Азии, а азиатские компании также придают высокое значение ESG. Крупнейшие азиатские страны: Китай, Южная Корея, Япония, Индия и другие уже поставили цели по углеродной нейтральности, в основном на 2050-2070 годы. По данным компании **Refinitive**, около **70% азиатских компаний реализуют климатические инициативы.**

На наш взгляд, в текущих условиях решением вопроса сотрудничества с мировым сообществом могло бы стать создание новых российских организаций, нацеленных исключительно на решение данных общемировых целей. А в тех, где сотрудничество продолжается – обратить внимание на качество и эффективность их деятельности.

ESG – рейтинги и рэнкинги: импортозамещение

ESG-рейтинг высокого уровня – доказательство успеха в сфере ESG. Он отражает одновременно подверженность компании ESG-рискам и желание и способность менеджмента работать с ними, управлять своим влиянием на окружающую среду и общество.

Составлением ESG-рейтингов в мире занимается не так много агентств. Методологии, которые они используют, различаются. Поэтому составляемые ими рейтинги не всегда соответствуют тем или иным принципам раскрытия информации в области ESG или стандартам и, вероятно, покрывают потребности не всех институциональных инвесторов.

Основные международные ESG-рейтинговые агентства в настоящее время:

- MSCI,
- Institutional Shareholder Services (ISS),
- Sustainalytics,
- S&P Global,
- Bloomberg и другие.

Данные агентства временно приостановили партнерство с Россией и исключили из своих оценок российские компании.

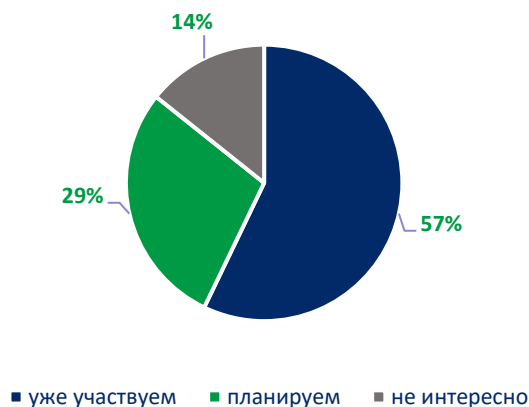
Встает вопрос, как демонстрировать партнерам приверженность «зеленым» стандартам? Сейчас является довольно сложным для лидеров ESG найти полноценную замену западным рейтинговым агентствам. Видится нарастание сотрудничества России с ESG-рейтинговыми агентствами Востока, в частности, с **Индией, Китаем**. Во взаимоотношениях с Россией возрастет необходимость для внешних партнеров в собственных ESG-оценках российских контрагентов.

Рейтингованием в России в настоящее время занимаются:

- лидер рейтингования RAEX Europe – 6 методик по ESG,
- Эксперт РА – единый рейтинг ESG,
- АКРА – 3 методики по ESG,
- НРА – 2 методики: по ESG и зеленым облигациям,
- НКР – на соответствие зеленым проектам,
- АК&М – рейтинг устойчивости.

Согласно опросу респондентов CGI Russia:

Планируете ли участвовать в российских рейтингах



Большинство российских компаний-лидеров ESG уже участвуют в российских рейтингах. Среди респондентов их большинство – **57 %**, еще треть планируют участие.

Например, **лидерами рейтинга RAEX за ноябрь 2022 года** являются:

- НЛМК (1 место и 1 место по показателю E),
- «Полиметалл» (3 место),
- «ФосАгро» (4 место),
- МКБ (5 место и 2 место по показателю E),
- Полус (11 место и 4 место по показателю E).

В апреле 2022 года **НРА присвоило компании страховой брокер «Marsh» наивысший ESG-рейтинг** – на уровне A2.esg.

Андрей Денисов, генеральный директор **страхового брокера Remind (ранее – Marsh в России)**, поделился впечатлениями:

«Процесс получения рейтинга оказался для нас сам по себе увлекательным и открыл глаза на вещи, на которые мы не обращали внимания: что мы делали правильно, а в чем еще отстаем. Это дало всем сотрудникам даже больше внутренних ощущений, чем сам факт получения столь высокой оценки».

Помимо рейтингов компаний составляются и ESG-ренкинги стран и регионов.

Методология ООН по мониторингу достижения странами 17 ЦУР ООН предполагает использование значений показателей официальной национальной статистики, а также возможность выработки дополнительных показателей к установленным в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН (A/70/L.1) **«Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»** по **169** показателям, сгруппированным в отношении каждой из целей устойчивого развития.

Согласно данным Всемирного Банка, в целом национальная статистическая система Российской Федерации имеет достойную оценку – по состоянию на 31 декабря 2019 она оценивается в 78.2 пункта из 100 (Statistical performance index). По ряду показателей ЦУР фактические и установленные национальными программами целевые значения в Российской Федерации выше уровня эталонных значений показателей ЦУР ООН.

В качестве примера ренкингования регионов приведем **проект МГИМО**.

Проект МГИМО «Ренкинг субъектов Российской Федерации по достижению ЦУР ООН»

В целях проведения рэнкингования (ranking) регионов Российской Федерации по достижению целей устойчивого развития применялась система суммирования баллов, полученных по результатам оценивания конкретного региона в достижении каждого показателя в перечисленных ЦУР с 1 по 17, за исключением:

- ЦУР 7 «Недорогостоящая и «чистая» энергия» и
- ЦУР 14 «Сохранение морских экосистем».

В совокупности использованы 69 из 169 альтернативных показателей, доступных в национальной статистике РФ для уровней достижения регионами ЦУР по метрикам и методологии Global Sustainable Development Report.

Для участия в пилотном проекте на основании статистических данных за 2020 год были выбраны **6 регионов** Российской Федерации: **г.Москва, Московская область, Ростовская область, Республика Татарстан, Ямало-Ненецкий автономный округ Тюменской области, Хабаровский край**, имеющие различные экономические показатели развития, демографические и социальные показатели, зависимость от налоговых поступлений и бюджетных трансферов, различную структуру экономически активного населения, структуру производства, климатические условия, обеспеченность водными ресурсами и т.п. Анализ такой выборки регионов позволил сделать выводы о применимости методологии и результатов пилотного проекта ко всем остальным регионам Российской Федерации.

17 целей устойчивого развития ООН разделены на аналитические кластеры, исходя из однотипности решаемых задач следующим образом:

1) Экологический кластер включает ЦУР:

- 2 «Ликвидация голода»,
- 6 «Чистая вода и санитария»,
- 13 «Борьба с изменением климата»,
- 15 «Сохранение экосистем суши».

2) Социальный кластер включает ЦУР:

- 3 «Хорошее здоровье и благополучие»,
- 4 «Качественное образование»,
- 5 «Гендерное равенство».

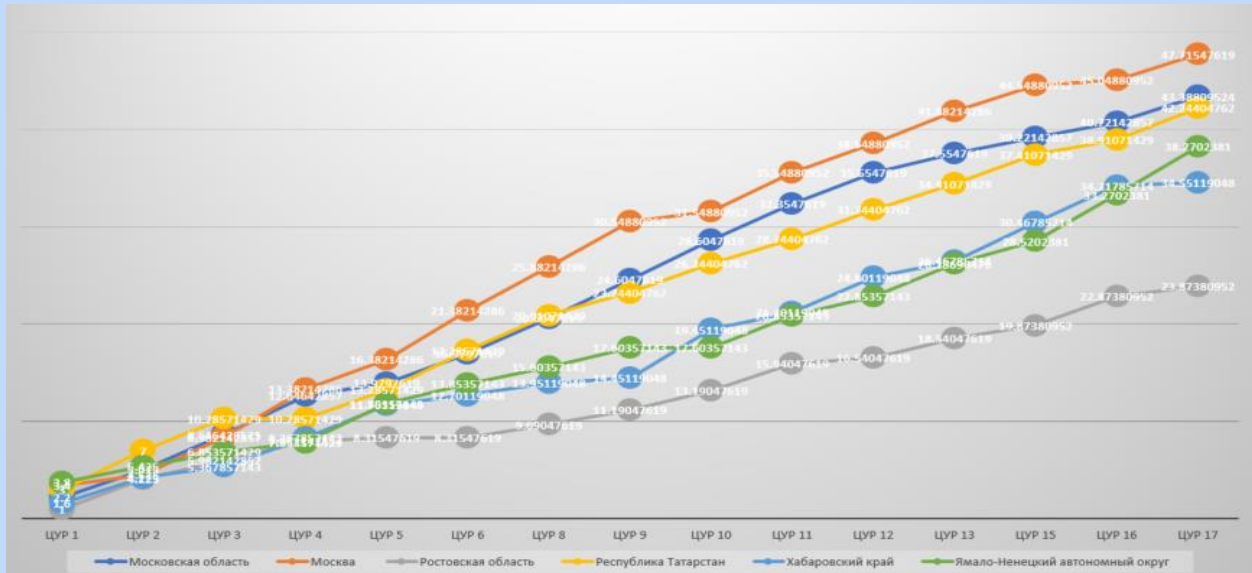
3) Институциональный кластер включает ЦУР:

- 1 «Ликвидация нищеты»,
- 10 «Уменьшение неравенства»,
- 16 «Мир, правосудие и эффективные институты»,
- 17 «Партнерство в интересах устойчивого развития».

4) Экономический кластер включает ЦУР:

- 8 «Достойная работа и экономический рост»,
- 9 «Индустриализация, инновации и инфраструктура»,
- 11 «Устойчивые города и населенные пункты»,
- 12 «Ответственное потребление и производство».

По итогам рэнкинга пилотных регионов по показателям за 2020 год наивысшее итоговое значение полученных сумм баллов – 47,72 получено Москвой, значение 43,39 – Московской областью; значение 42,24 – Республикой



Используя сравнение с итогами рэнкинга пилотных регионов по показателям за 2019 год можно сделать следующие выводы:

1. Положение регионов в рэнкинге не изменилось. Москва улучшила свое положение в рэнкинге, разрыв в баллах со вторым местом в рэнкинге - Московская область увеличился до 4.33. Как показывает анализ изменения позиций регионов в кластерах, преимущественно за счет существенного улучшения позиций в Институциональном кластере в 2020 году.
2. Отставание Республики Татарстан (третье место в рэнкинге) от Московской области сократилось до 1.15 баллов за счет существенных изменений места в Экономическом и Социальном кластерах
3. Отставание Ямало-Ненецким Автономным округом Тюменской области (четвертое место) от Республики Татарстан увеличилось до 3.97 баллов, главным образом за счет увеличения разрыва по показателям Институционального кластера.
4. Отставание Ростовской области (шестое место в рэнкинге) от Хабаровского края (пятое в рэнкинге место в рэнкинге) заметно увеличилось – до 10.68 баллов, главным образом за счет высоких темпов улучшения позиций Хабаровского края в Социальном кластере

Результаты рэнкинга в Экологическом кластере.



Лидером по показателям Социального кластера в 2020 году является Москва – значение 11.9. Далее значения показателей распределились следующим образом: Московская область – 8.9; Хабаровский край – 7.5; ЯНАО Тюменской области – 6.4; Республика Татарстан – 6.3; Ростовская область – 4.2.

Отрыв Москвы от Московской области заметно увеличился за счет ухудшения уровня баллов Московской области по ЦУР 3 и ЦУР 5. Позиция Татарстана заметно улучшилась за счет роста числа баллов на 0,8 в оцениваемых показателях по ЦУР 3 и ЦУР 5.

Результаты ренкинга в Социальном кластере



Лидером по показателям Социального кластера в 2020 году является Москва – значение 11.9. Далее значения показателей распределились следующим образом: Московская область – 8.9; Хабаровский край – 7.5; ЯНАО Тюменской области – 6.4; Республика Татарстан – 6.3; Ростовская область – 4.2. Отрыв Москвы от Московской области заметно увеличился за счет ухудшения уровня баллов Московской области по ЦУР 3 и ЦУР 5. Позиция Татарстана заметно улучшилась за счет роста числа баллов на 0,8 в оцениваемых показателях по ЦУР 3 и ЦУР 5.

Результаты ренкинга в Институциональном кластере



Лидером по показателям Институционального кластера в 2020 году является ЯНАО Тюменской области – значение 13.6. Далее значения показателей распределились следующим образом: Хабаровский край – 10.8; Республика Татарстан – 10.8; Московская область – 10.4; Хабаровский край – 10.8; Москва – 7.6; Ростовская область – 7.0. Существенно улучшилось положение в рейтинге Московской области за счет прогресса в ЦУР 1 и ЦУР 16. Позиции Москвы и Ростовской области практически не изменились в связи с отсутствием заметного прогресса в достижении ЦУР в этом кластере.

Результаты ренкинга в Экономическом кластере



Лидером по показателям Экономического кластера в 2020 году является Москва – значение 16.2. Далее значения показателей распределились следующим образом: Московская область – 14.6; Республика Татарстан – 11.5; ЯНАО Тюменской области – 9.0; Хабаровский край – 7.1; Ростовская область – 6.2. Москва упрочила свое лидирующее положение за счет некоторого снижения позиций Московской области, и Татарстан увеличил лидирующее число баллов в оцениваемых показателях, существенно увеличив отрыв от ЯНАО Тюменской области.

Капитолина Турбина, руководитель проекта, доктор экономических наук, профессор **МГИМО**:

«Успешное завершение пилотного проекта и появление необходимых статистических данных за 2021 год позволило нам финализировать проект по Российской Федерации в целом. Результаты проекта представлены в МГИМО на конгрессе РАМИ 13 октября 2022».

Сбербанк создал собственный ESG-профиль регионов и ESG-рейтинг.

Татьяна Завьялова, старший вице-президент по ESG **Сбербанка**:

«Мы чувствуем рост внимания к ESG-повестке со стороны региональных властей. С начала года к нам поступило 12 запросов с просьбой помочь разработать стратегии и инструменты устойчивого развития. Мы понимаем, что каждый регион уникален, поэтому невозможно применять одни и те же мерки и метрики для всех. Нужен единый системный подход, но он должен позволять диверсифицировать оценку регионов и учитывать особые составляющие для каждого из них.

В Сбербанке уже создан ESG-профиль регионов и ESG-рейтинг. Эти инструменты помогают понять, какие ESG-продукты будут наиболее полезны для каждого региона. И банк готов предложить субъектам РФ широкий спектр решений. Как в области S, начиная с волонтерских проектов и заканчивая онлайн-медициной, так и в области G, включая ИТ-безопасность».

Кейс Сбербанка по региональной модели

Сбербанк проанализировал практики всех регионов в России и выяснил, что порядка **25 %** регионов уже в той или иной форме внедряют ESG-подходы в свои практики. Сбербанк активно содействует развитию региональной ESG-повестки, отвечая на запрос со стороны органов власти, населения и бизнеса. **С февраля 2022 года Сбербанк подписал уже 5 соглашений по развитию ESG в субъектах РФ.**

ESG-модель развития региона Сбербанка – комплексное решение для региональных органов власти. Продукт основывается на ESG-ренкинге региона (собственный рэнкинг Сбербанка) и включает более **300 рекомендаций** с возможностью привлечения для решения задач **более 100 готовых продуктов банка (60 % продуктов имеют социальный фокус).**

Региональная модель отвечает на вопросы:

- Как выглядит регион по ключевым ESG-факторам (это 16 факторов и 62 показателя) относительно других регионов, какие сильные и слабые стороны можно отметить?
- На каких факторах необходимо сосредоточиться региону, чтобы улучшить ситуацию в сфере устойчивого развития? Здесь учитываются приоритеты социально-экономической стратегии региона, участие в национальных проектах, результаты анализа первого этапа и совместное с региональной командой целеполагание на среднесрочный период.
- Какие ключевые проекты позволяют региону достигнуть поставленных целей, с кем из компаний с учетом приоритетов корпоративных ESG-стратегий можно их совместно реализовать. Это фактически уже дорожная карта имплементации.

Проект по разработке региональной ESG-модели занимает **4-6 месяцев**, работа ведется в плотной координации с регионом, региональным бизнесом, участием НКО и академического сектора в стратегических сессиях.

4. Прогнозы: выход ESG на новый уровень, опора на долгосрочный фундамент ведения бизнеса

Текущая кризисная ситуация может растянуться на годы и усугубится тем, что следует с очень небольшим интервалом за кризисом, вызванным COVID-19. Так, по оценкам **S&P Global Market Intelligence**, России **потребуется 10 лет** для восстановления экономики до уровня 2021 года, а прирост ВВП может начаться только с 2024 года.

Компаниям придется находить нестандартные решения, в особенности, в вопросах **импортозамещения** иностранных технологий и ESG-рейтинговых агентств. Мы не исключаем, что в будущем многие западные партнеры, включая ESG-рейтинговые агентства, вернутся к полному или частичному сотрудничеству с Россией в ESG-темах, таких, как борьба с негативными изменениями климата.

ESG-повестка в целом останется значимым приоритетом, а ключевыми драйверами выступят государство и переориентация на восток.

История ESG-поведения компаний в 2022 году станет важной составляющей для их ESG-оценки на десятилетия для потребителей, будущих партнеров и будущих глобальных инвесторов. И те компании, которые в “борьбе с тушением пожара” упустят из вида эти обстоятельства, в долгосрочной перспективе рискуют растерять свои конкурентные преимущества. Будут иметь значение все три компонента – E, S и G, а также имиджевые последствия позиций компаний в условиях исторически высокого градуса геополитического напряжения.

Уровень корпоративного управления в России будет развиваться разнонаправленно. Не у всех компаний может получиться принимать эффективные решения. Для рынка важно будет увидеть новых лидеров-победителей и их новые лучшие практики – истории успеха.

Отказ авторитетных международных ESG-рейтинговых агентств от оценки российских компаний создает большие трудности для демонстрации инвесторам и партнерам приверженности ESG-принципам. На наш взгляд эта проблема остается одной из наиболее трудно решаемых. Тем не менее, как показал отчет **CGI Russia** и Korn Ferry **«Вес эффективного совета директоров в стоимости компании: оценка глобальных инвесторов»**, большинство глобальных инвесторов не полагались на сторонние отчеты и проводили собственную ESG-оценку компаний, что во многом нивелирует этот негативный эффект.

CGI Russia

Наталья Откупщикова

Директор по аналитике

research@cgi-russia.ru

МГИМО

Капитолина Турбина

д.э.н., профессор,
заведующая кафедрой управления
рисками и страхования,
гл. научный сотрудник Центра
устойчивого развития МГИМО

ctourbi@yandex.ru

Remind

(ранее – Marsh в России)

Андрей Денисов

Генеральный директор

andrey.denisov@remind.ru

Контакты



www.cgi-russia.ru



info@cgi-russia.ru



www.eng.cgi-russia.ru



research@cgi-russia.ru



t.me/gci4boards